### Ostvarivanje kritičko-refleksivnog pristupa u akcijskom istraživanju[[1]](#footnote-1)

*Branko Bognar*

### Uloga kritičkih prijatelja u akcijskom istraživanju

U akcijskom istraživanju značajno mjesto zauzima refleksivni pristup (Schön, 1990, str. 22) čija je osnovna svrha unaprjeđivanje profesionalnog umijeća koje podrazumijeva sposobnosti praktičara za snalaženjem u jedinstvenim, neizvjesnim i konfliktnim situacijama prakse.

U svakodnevnoj odgojno-obrazovnoj praksi kad se kompetentni praktičar suoči s određenim problemom ili zadatkom, on najčešće poduzima akciju pa onda razmišlja o njezinoj svrhovitosti, promašajima, nedostatcima ili pak o novim mogućim rješenjima. Neracionalno bi bilo da prvo prikupi svu teorijsku evidenciju o toj problematici pa zatim poduzme akciju. Vrhunski praktičar (praktičar ekspert) intuitivno, „bez razmišljanja“ donosi odluke, uspješno djeluje i rješava nove i nepredviđene okolnosti. Takvog praktičara uvjetno bi se moglo usporediti s umjetnikom. (Miljak, 1996, str. 40)

Arjana Miljak (isto, 41) smatra kako se praktične kompetencije mogu steći samo kroz osobnu praksu i to ne bilo kako, već sudjelovanjem u akcijskim istraživanjima. Međutim, nije dovoljno da odgajatelji refleksiju ostvaruju sami već im je za to potrebna „argumentirana, kritička rasprava s kolegama u ustanovi ili izvan nje radi osvješćivanja svojih pogrešaka, svoje teorije u akciji (koje sam nije u stanju prepoznati) i zajedničkog dogovora za nove prijedloge ili akcijske hipoteze koje će primijeniti u praksi u svrhu njenog mijenjanja i unaprjeđenja.“ U tom smislu kritičko prijateljstvo predstavlja jedan od važnih oblika refleksivnog pristupa.

Costa i Kallick (1993, 50) smatraju kako je kritički prijatelj povjerljiva osoba koja postavlja provokativna pitanja, omogućuje viđenje nastavne situacije iz druge perspektive i nudi kritički uvid u djelovanje čije rezultate prati. Kritički prijatelj je spreman odvojiti vrijeme kako bi potpuno razumio radni kontekst i rezultate koje postižu pojedinci ili skupine nastojeći ostvariti svoje ciljeve. Budući da kritički pristup nosi sa sobom negativan prizvuk, kritičko prijateljstvo zahtijeva stvaranje povjerenja koje se postiže tako što kritički prijatelji ne koristi svoju ulogu za evaluaciju ili prosuđivanje već su spremni pažljivo slušati, pojašnjavati ideje, ohrabrivati i odvojiti vrijeme kako bi potpuno razumjeli što im je rečeno, spremni su ponuditi vrijednosne prosudbe samo ako se to od njih zahtijeva, reagirati na rad kao cjelinu i zalagati se za uspješnost djelovanja.

U suvremenoj literaturi možemo pronaći tri osnovna pristupa ideji kritičkog prijatelja:

a) kritički prijatelj kao osoba izvan škole koja pomaže onima u školi pokrenuti i ostvariti željene promjene[[2]](#footnote-2) ([Stoll, Fink i Lorna, 2003](http://www.questia.com/PM.qst?a=o&d=108319560); MacBeath, Schratz, Meuret i Jakobsen, 2000)

c) kritički prijatelj(i) kao član(ovi) akademske zajednice koji pomaže praktičarima u ostvarivanju njihovih akcijskih istraživanja (Stenhouse, 1975; Murray i Lawrence, 2000)

b) kritički prijatelj kao osoba koja dijeli profesionalni kontekst i pomaže praktičaru u ostvarivanju akcijskog istraživanja savjetujući ga i dajući mu povratne informacije[[3]](#footnote-3) (Mcniff, Lomax & Whitehead, 1996; Lomax, Woodward i Parker u Lomax, 1996; Winter i Munn-Giddings, 2001).

U svakom slučaju, kritičko prijateljstvo se ne može svesti na neki od oblika izvanjske kontrole ili supervizije kvalitete nastave koja je za učitelje često vrlo neugodna i koju oni ne vide kao nešto što im može pomoći u unaprjeđenju svog profesionalnog umijeća (Acheson i Gall, 1992, str. 7). Koliko god učitelji nerado prihvaćali uvide u svoju praksu, oni teško mogu postići unaprjeđenja bez povratnih informacija kolega, a posebno bez pomoći iskusnijih osoba (Bognar, 2004). Kritičko-prijateljski odnos omogućuje učiteljima – akcijskim istraživačima prevladavanje nelagode koju sa sobom nose izvanjski oblici kontrole i započinjanje procesa suradnje koji podrazumijeva:

* + pomoć akcijskim istraživačima u prikupljanju podataka (npr. vođenju bilješki o nastavnoj interakciji, fotografiranje, snimanje video zapisa, popunjavanje protokola promatranja nastave);
  + davanje povratnih informacija o nastavnoj praksi;
  + savjetovanje o mogućim rješenjima za uočene probleme;
  + psihološku potporu akcijskim istraživačima posebno za vrijeme kriznih razdoblja u ostvarivanju planiranih promjena. (Bognar, 2006a, str. 55)

Unatoč nastojanju da se ulogom kritičkog prijatelja omogući unaprjeđivanje profesionalne prakse, ona može imati pozitivne i negativne učinke (Day, 1999, str. 101). Ukoliko se ostvaruje na vješt i povjerljiv način kritičko prijateljstvo može:

* + 1. smanjiti utrošak energije i vremena potrebnog za ostvarivanje opservacije te olakšati učitelju prikupljanje i analizu podataka;
    2. biti korišteno za provjeru predrasuda prilikom izvješćivanja;
    3. ponuditi, tamo gdje je to prikladno, usporedbu s razrednom praksom drugih učitelja;
    4. omogućiti kritički dijalog nakon nastave;
    5. djelovati kao neformalni obrazovni izvor koji učitelji mogu koristiti u vrijeme koje im najbolje odgovara;
    6. stimulirati refleksiju u, na i o nastavi te o kontekstu, uvjetima i ciljevima učenja.

Na drugoj strani, ako se radi o kritičkom prijateljstvu koje je ostvareno na neprofesionalan način tada ono može imati negativne posljedice:

1. ukoliko to nije uobičajena razredna praksa, tada posjete kritičkih prijatelja mogu ometati djecu i učitelje za vrijeme nastave,
2. kritičko-prijateljski odnos može zahtijevati dosta vremena te time postati kontra-produktivan,
3. ukoliko kritički prijatelji nisu u dovoljnoj mjeri razvili potrebne profesionalne kompetencije, tada je značaj njihovih posjeta upitan.

Uloga kritičkog prijatelja je prilično složena. Swaffield (2005, str. 45) ističe sljedeće aspekte kritičkog prijateljstva i potrebne kompetencije:

* + '**Uloga**' – određene funkcije koje kritički prijatelj ispunjava (npr. voditelj, pomagač, kritičar, izazivač).
  + '**Ponašanje**' – specifične aktivnosti koje kritički prijatelj ostvaruje (npr. slušanje, postavljanje pitanja, refleksija, povratne informacije, rezimiranje).
  + '**Znanje i iskustvo**' – relevantna pozadina koju kritički prijatelj donosi i koristi (npr. o obrazovnom sustavu, školi kao organizaciji, učenju djece i odraslih, procesu promjena).
  + '**Umijeća**' – uporaba određenih tehnika (npr. interpersonalne i skupne radne vještine, sposobnost analize i interpretacije podataka).
  + '**Kvalitete**' – karakter, stavovi, uvjerenja i vrijednosti (npr. poštovanje, empatija, iskrenost, pouzdanost, entuzijazam).

Kritičko prijateljstvo se najčešće ostvaruje kroz razgovor između učitelja i kritičkih prijatelja prije i/ili poslije nastave. Međutim, neki autori (Campbell, McNamara i Gilroy, 2004, str. 107; Mills, 2000, str. 104; ) ističu značaj korištenja suvremenih komunikacijskih tehnologija (e-pošte, video konferencija, web sustava i pričaonica) za ostvarivanje kritičkog-prijateljstva.

Kathleen Cushmane (1998) i sudionici projekta CES (*Coalition of Essential Schools[[4]](#footnote-4)*) opisuju iskustvo skupina kritičkih prijatelja koje se sastoje od šest do osam suradnika i sastaju se jednom mjesečno. Sudionici tih skupina nastoje istražiti što čini dobru nastavu i učenje, polazeći od osobnog iskustva uz konzultiranje ostalih izvora. Članovi se međusobno posjećuju u razredima, promatraju nastavu i daju povratne informaciju te pronalaze koja praksa najbolje doprinosi učenju učenika. Za te je učitelje bitno međusobno povjerenje koje se zasniva na zajedničkom cilju – unaprjeđivanju, a ne kontroli odgojne prakse. Kritički prijatelji rjeđe nude gotova rješenja – savjete, a češće postavljaju pitanja otvarajući mogućnost novih istraživanja. Oni su usmjereni na prepoznavanje i razvoj pozitivnih aspekata odgojnog djelovanja.

Tablica 1. Razlika između kontekstualnog i trans-kulturalnog kritičkog prijateljstva

| **Kontekstualno kritičko prijateljstvo** | **Trans-kulturalno – kritičko prijateljstvo na daljinu** |
| --- | --- |
| Govor je glavni oblik ostvarivanja kritičkog prijateljstva . | Koristi se uglavnom pisana komunikacija |
| Uglavnom postoji sinkrona komunikacija. | Uglavnom se koristi asinkrona komunikacija. |
| Kritički prijatelji mogu neposredno sudjelovati u pripremanju i ostvarivanju profesionalnih aktivnosti. | Oni mogu biti informirani o praksi svog kritičkog prijatelja. |
| Oni dijele iste mikro-političke profesionalne uvijete. | Ne dijele iste mikro-političke uvjete. |
| Korištenje tehnologije nije važno za ostvarivanje kritičkog prijateljstva. | Ne može biti ostvareno bez korištenje korištenja informacijsko-komunikacijske tehnologije. |
| Verbalna i neverbalna komunikacija su jednako važne. | Koristi se uglavnom pisana komunikacija u kojoj izostaje mogućnost neverbalnih poruka. |
| Kritički prijatelji žive u istoj državi. | Oni žive u različitim dijelovima svijeta. |
| Sudionici dijele sličan ili isti kulturno-historijski kontekst. | Sudionici međusobno nedovoljno poznaju detalje kulturno-povijesnog konteksta. |
| Oni uglavnom govore istim materinjim jezikom. | Oni obično govore različitim materinjim jezikom. |
| Kritički prijatelji dijele iste prijatelje i poznanike. | Oni obično poznaju samo jedni druge. |

Za izbjegavanje nekritičnosti i osobnih predrasuda akcijski istraživači mogu koristiti kritičku refleksiju koja se može ostvarivati na nekoliko razina: **osobnoj, kontekstualnoj, kulturalnoj i trans‑kulturalnoj** (Bognar, 2006b). Kritičko prijateljstvo kao oblik refleksivnog pristupa koji podrazumijeva interpersonalni odnos između istraživača i kritičkih prijatelja, može se ostvariti na svim razinama kritičke refleksije (osim, dakako, na osobnoj). **Kontekstualna razina kritičkog prijateljstva** podrazumijeva uključivanje kritičkih prijatelja koji dobro poznaju istraživačev kontekst i mogu mu pomoći u suočavanju s mikro**‑**političkim aspektom svog djelovanja (Lomax, Woodward & Parker u Lomax, 1996, str. 154). Na **kulturalnoj razini** kritičko prijateljstvo se može ostvariti suradnjom istraživača s osobama izvan svog profesionalnog – institucijskog konteksta. Najčešće se tu radi o učiteljima i stručnim suradnicima iz drugih škola, stručnjacima iz drugih institucija i sl. Međutim, u svim slučajevima se radi o osobama koje dijele širi društveni kontekst i obično govore istim jezikom. Kulturalna razina kritičkog prijateljstva može podrazumijevati komunikaciju na daljinu, a u današnje vrijeme to se posebno odnosi na korištenje informacijsko**‑**komunikacijske tehnologije. **Trans‑kulturalna razina kritičkog prijateljstva** ostvaruje se između ljudi koji ne dijele širi socio**‑**kulturni kontekst, a često govore različitim materinjim jezicima. Tu se uglavnom radi o međunarodnoj suradnji koja podrazumijeva korištenje nekog od oblika komunikacije na daljinu.

#### Ostvarivanje kritičko-refleksivnog pristupa u akcijskom istraživanju

#### *Posjete nastavi kritičkih-prijatelja*

Tijekom provedbe akcijskih istraživanja ostvarivali smo kritičko-prijateljske posjete nastavi čija je svrha bila davanje povratnih informacija o uspješnosti planiranih aktivnosti, uočavanje problema te zajedničko pronalaženje rješenja. Na video zapisu (film 1) može se vidjeti kako je izgledao jedan od razgovora kritičkih prijatelja. U tom razgovoru su sudjelovale Natalija Viduka i Nada Nikolić - učiteljice razredne nastave, nastavnica engleskog jezika S.K. iz OŠ „Vladimir Nazor“ Đakovo i ja. Učiteljicama je to bilo novo iskustvo, odnosno prije ovog projekta nisu posjećivale nastavu drugih učitelja. Razgovor je ostvaren 6. veljače nakon nastavnog sata engleskog jezika održanog u 3. razredu (rano učenje engleskog jezika).



Film 1. Razgovor kritičkih prijatelja nakon održane nastave



Slika 1. Omjer govora kritičkih prijatelja

Tijekom petnaestominutne snimke uvodnog dijela razgovora prevladavao je govor učiteljice čiju nastavu smo posjetili (46%). Govor ostale dvije učiteljice bio je znatno manje zastupljen (15%). Osobno sam govorio 38% vremena (slika 1). U mom govoru prevladavaju komentari (35%), prijedlozi mogućih unaprjeđenja nastave (29%), kritički komentari (25%), a najkraće su trajali pozitivni komentari (11%). Učiteljica čiju smo nastavu posjetili najviše je govorila o svojoj nastavi (58%), komentirala izjave ostalih sudionika (34%), a najmanje vremena je posvetila samokritičkom osvrtu na svoju nastavu (8%). U govoru učiteljica – kritičkih prijatelja prevladavaju pozitivni komentari (55%), komentari izjava ostalih sudionika (20%) te izražavanje neslaganja s mojim kritičkim komentarom (16%). Na snimci nisam uočio njihove kritičke komentare nastave i prijedloge za poboljšanje (slika 2).



**Slika 2. Analiza govora kritičkih prijatelja (trajanje govora je izraženo u sekundama)**

Razgovor je započeo dojmovima učiteljice S.K. u svezi upravo završene nastave u 3. razredu. Istakla je kako joj se čini da ponovo nije uspjela sve učenike potaknuti na aktivnost. Natalija je rekla kako su joj se svi činili aktivnim, što je potvrdila i Nada:

Nada: Ja moram priznat da se meni ovakav sat jako sviđa. Mi smo prošli puta bili kod S. na engleskom i onako strašno pozitivno. Ja se dobro osjećam na tom satu kao nastavnik i kao dijete. Moj engleski je dobar iz osnovne i srednje škole, a mislim da bi ovako još više naučila. Strašno mi je ok i baš mislim da pozitivno djeluješ. Nisam vidjela dijete koje se povuklo ili je bilo neaktivno. Tu je bila jedna djevojčica koja je strašno kašljala, mislim da je bila bolesna. Evo ovako kao i Branko, je li (smijeh). Ona je malo povučenija bila, ali i ona je bila povremeno aktivna. Nisam primijetila da postoji dijete koje se povuklo, da nije reagiralo, da nije sudjelovalo u nastavi. I strašno je onako dobro bez obzira na tu graju: Sad ću ja, sad ću ja! Baš se onako natječu. Vlada taj natjecateljski duh.

S.K. je nastojala objasniti kako joj je važno ispraviti učeničke pogreške u govoru jer ih je kasnije teško popravljati: „*Ja nastojim, kad trebaju za mnom ponoviti riječ, da dobijem mir da svi dobro čuju. I onda uvijek netko šuška. To nisam uspjela još postići*.“ Nada je istakla kao pozitivan primjer glazbu koja je djelovala vrlo poticajno, a ujedno je ostvarena korelacija s glazbenom kulturom. Podržao sam Nadinu konstataciju i naglasio kako je glazba u stranom jeziku jako važna. Objasnio sam im osnovne postavke Lozanovljevog pristupa učenju stranog jezika (vidjeti u Dryden i Vos, 2001). Međutim, ukazao sam na dominaciju govora učiteljice koja je posebno bila izražena u prvom dijelu sata te sam upitao je li moguće organizirati nastavu tako da učenici komuniciraju u manjim skupinama ili parovima. Snježana je izrazila svoju bojazan od učenja u parovim ili skupinama objašnjavajući je time što ona tada neće čuti što oni međusobno govore.

S.K.: Ako ih pustim da rade sami neću dobit engleski jezik ili ću dobit engleski jezik s puno grešaka koje nitko ne ispravlja i upravo dobijem onda ono "ness" umjesto "mess" i to se proširi k'o virus, odjednom ode. I mene plaši ta moja nekakva nekontrola i pogrešan put.

Nastojao sam joj objasniti kako ni pretežno frontalna nastava neće doprinijeti boljem učenju pravilnog govora engleskog jezika. Sugerirao sam joj neka pokuša organizirati nastavu tako da na početku i na kraju bude aktivnija ona, a između toga neka ostavi dovoljno vremena za učeničku samostalnu aktivnost što se njoj nije činilo odgovarajućim rješenjem.

#### *Razvitak kritičkog prijateljstva*

Danijela Ljubac Mec – učiteljica razredne nastave iz OŠ „Vladimir Nazor“ Slavonski Brod je prije ovog projekta sudjelovala u nekoliko akcijskih istraživanja koja su podrazumijevala kritičko prijateljstvo za razliku od Nade Nikolić, Natalije Viduka i S.K. koje su se u ovom projektu po prvi puta susrele s ulogom kritičkog prijatelja. Zbog toga sam zamolio Danijelu neka mi objasni razvoj kritičko-prijateljskog odnosa u njenoj učiteljskoj i istraživačkoj praksi. U ovom projektu ona je bila uzajamni kritički prijatelj s Dubravkom Matuško i Vesnom Šimić – učiteljicama razredne nastave iz iste škole. Osim toga njenu nastavu je posjećivala još jedna učiteljica iz susjedne područne škole koja nije sudjelovala u projektu. Zamolio sam je neka opiše kako su izgledali njihovi međusobni posjeti nastavi. Ona je rekla kako su učiteljice promatrale nastavu, razgovarale s učenicima i popunile protokol praćenja nastave. Međutim, s Dubravkom Matuško se suradnja nije svodila samo na to, već se ona nastavila i poslije nastave o različitim profesionalnim temama. Danijela je prilikom posjeta Dubravkinoj nastavi obilazila skupine, pratila aktivnost učenika i razgovarala s njima. Smatra kako je na taj način mogla bolje prikupiti podatke i dati Dubravki potpuniju povratnu informaciju nego samo pasivno sjedići u jednom kutu i promatrajući njenu nastavu. Razgovor o nastavi nisu uvijek mogle ostvariti nakon što je održana, jer su radile u različitim smjenama. Analizu su ostvarivale vrlo često razgovarajući putem telefona, dopisujući se elektroničkom poštom i u neposrednim susretima uz kavu kod kuće ili na nekom drugom mjestu.

Danijela: To je produbilo naše odnose, a preraslo je kasnije u prijateljstvo. Lijep je osjećaj kad možeš na takav način razgovarati o svojoj nastavi i o nečijoj nastavi. Nekako cijeniš kad netko kaže: E, to ti baš i nije bilo nešto na nastavi, može to i drugačije. Ali trebalo nam je dosta vremena da to i uvidimo obadvije i nekad ti i nije odgovaralo kad ti to netko kaže. Međutim, nakon više takvih razgovora počneš i sam razmišljat - pa mogao bi nešto promijenit. Tako da jednostavno otvoriš si oči lakše na takav način.

Branko: Dakle, kažeš nije to išlo tako naglo, taj vaš odnos.

Danijela: Nikako naglo - ne, ne, ne. Trebalo je dosta vremena isto i da budeš slobodniji kad ti netko dođe i da otvorenije i slobodnije kažeš te neke stvari koje primijetiš i jako obazriv da nekoga ne povrijediš. S vremenom je to postajalo jednostavnije. (audio zapis, Danijela\_kritički\_prijatelji.mp3, 00:07:11,00:08:16)

Danijela smatra kako je najlakše biti kritički prijatelj bliskoj osobi s kojom je moguće razgovarati iskreno, otvoreno i s povjerenjem. Kako bi se to postiglo potrebno je vrijeme. Tako je u početku njen odnos s Dubravkom bio puno površniji. Osim toga, smatra da je teško biti kritički prijatelj osobi prema kojoj gajiš strahopoštovanje. Kako bi učitelji mogli biti kvalitetni kritički prijatelji moraju osim bliskosti biti i dovoljno stručni.

Danijela: Ako ti ni sam ne znaš neke elementarne stvari, kako ćeš ih prepoznati. Moraš biti prilično načitan u različitim segmentima ili barem u nekoj mjeri upućen u tu tematiku kojom se ta osoba bavi, gdje ti ideš. Da ne dođeš samo radi reda na sat. Što ćeš onda pratit i što ćeš reći kvalitetno da bi toj osobi moglo biti od pomoći!? (audio zapis, Danijela\_kritički\_prijatelji.mp3, 00:09:22,00:11:31)

O svom osobnom razvitku u ulozi kritičkog prijatelja Danijela je rekla kako je ono započelo nelagodom i strahom:

Danijela: U početku mi uopće nije bilo ugodno kad mi je netko bio na satu. Osjećala sam se kao na nekom ispitivanju. Te razgovore nisam doživljavala ugodnim. Možda je tome razlog nedostatak samopouzdanja. S vremenom sam počela uviđati da mi ti savjeti dobro dođu, da su mi korisni i potrebni.

Branko: Možeš li navesti neki primjer?

Danijela: Prvo mi pada na pamet situacija kad sam živjela u iluziji da moja djeca dobro surađuju u razredu pa si mi ti konkretno dao primjer kako je jedan tim jako loše surađivao. Kada sam i sama pregledala snimku sata, vidjela sam da stvarno djeca ne surađuju i da određena djeca dominiraju, a neki su pasivni. Shvatila sam da je to daleko od kvalitetnog rada. Recimo, mi sami budemo u nekim iluzijama dok nam netko ne otvori oči, ali ne može ih otvoriti dok ti sam ne dozvoliš pristup da se to tako napravi i da prihvatiš stvari kakve jesu, da ih vidiš kakve jesu. (audio zapis, Danijela\_kritički\_prijatelji.mp3, 00:13:47,00:15:27)

Za razliku od prije, Danijela sada voli razgovarati o svojoj i tuđoj nastavi. Smatra kako kritičkog prijatelja ne bi trebalo doživljavati samo kao savjetnika, već kao stručnog sugovornika. Njeno povećano samopouzdanje je u znatnoj mjeri povezano s povećanjem stručnih kompetencija koje je stekla čitajući literaturu, istražujući i mijenjajući svoju nastavu, ali prije svega preuzimanjem uloge učitelja – akcijskog istraživača.

#### *Ostvarivanje kritičkog prijateljstvo posredstvom sustava Moodle*

S voditeljima skupina koje smo odredili na stručnom skupu 28. prosinca 2005. godine često sam komentirao aktualne događaje i aktivnosti. Jednu takvu raspravu ostvario sam s Karmen Sadaić posredstvom osobnih poruka na sustavu Moodle[[5]](#footnote-5). U toj raspravi sam izrazio brigu oko nedovoljnog fokusiranja na probleme akcijskih istraživanja učiteljica u skupini čiji je ona bila voditelj.

Karmen je sljedećeg dana odgovorila kako je i ona to primijetila, ali joj se činilo uputnim pustiti sudionike da sami „*uhvate žicu konkretnosti*“ te vidjeti kako će se to razvijati. Izrazio sam sumnju kako će sudionice njene skupine same pronaći rješenja, jer su to mlade učiteljice, a za rješenja je potrebno iskustvo. „*Važno je što su same postavile problem, a oko rješenja im treba pomoći, posebno jer to ne mogu lako naći u literaturi*.“ U sljedećoj poruci ispričao sam se Karmen zbog svojih kritičkih opaski te joj prepričao svoj telefonski razgovor s Ivanom Kljaić – članicom skupine koju je ona vodila:

**Bognar Branko [11:05 ]:** Karmen, oprosti na mojim kritičkim opaskama. Nadam se da te nisu jako zasmetale. Činilo mi se važnim to prokomentirati jer je to važan dio akcijskog istraživanja i učitelji će se vjerojatno naći u sličnoj situaciji. S Ivanom sam jučer razgovarao telefonom. Ne znam kako se snalaziš s njenim područjem, jer ipak je to defektološka problematika i to rada s malom djecom[[6]](#footnote-6). Meni je to dosta teško područje premda sam pet godina imao u svom razredu djecu s teškoćama, ali ne tog tipa. Čini mi se da je Danijelina tema puno lakša i da bi joj mogla više pomoći. Ona se bavi projektnom nastavom i vjerujem kako bi uz tvoju pomoć mogla ići naprijed. (8. siječnja 2006.)

Karmen je odgovorila kako se čula s Danijelom te da puno razmišlja o Ivaninom radu. Što se tiče kritičkih komentara napisala je: „*ne smetaju me, ali me ponekad zbunjuju*“, a zatim je objasnila što je to zbunjuje:

**Sadaić Karmen [01:04 ]:** Zbunjuje me sljedeće: Kako vidiš moju ulogu? Koliko imaš povjerenja u nas? Da pojasnim: kako god da vidiš moju ulogu JA ŽELIM BITI JEDNAKOPRAVNIM SUDIONIKOM, bez obzira što imam možda malo više znanja i možda malo više iskustva. U svojoj dosadašnjoj praksi nastojala sam mladost i neiskustvo smatrati prednošću! Neopterećenost sustavom, hrabrost u propitivanju i ispitivanju... to je, po meni, prednost za Ivane, N.P., Nadu i Nataliju. Tako da me malo zbunjuje taj stav prema meni u odnosu na mlade kolegice. I mi smo, Branko, poletarci u mnogim stvarima gdje nas baš Ivane i Nikolina mogu voditi!

Još nešto me zbunjuje... a to je pitanje slobode... slobode u potrazi za sadržajem, vremenom, načinima... nekako mi se čini, i voljela bih da me demantiraš, da si nepotrebno nestrpljiv, da si počeo davati naputke... Imam li krivo, možda je to samo moj osjećaj ili krivo čitanje uloge kritičkog prijatelja.

Znam da se nećeš naljutiti na mene što s tobom dijelim svoje "zbunjoze" i da će to još više učvrstiti naše "kritičko prijateljstvo" iz kojega jako puno učim. smiješak (8. siječnja 2006.)

Na pitanje u svezi povjerenja sam odgovorio kako je moje povjerenje u nekoga proporcionalno sa slobodom međusobnog kritičkog izražavanja. „*Naime, osobno nemam povjerenja u suradnju koja ne podrazumijeva kritiku. Zato podržavam tvoju, ali i svoju slobodu reći ono što mislimo.*“ Osim toga odgovorio sam i na kritičku konstataciju o nepotrebnoj nestrpljivosti i davanju naputaka:

**Bognar Branko [03:16 ]:** *Voljela bih da me demantiraš, da si nepotrebno nestrpljiv, da si počeo davati naputke...*

Vjerojatno si u pravu, dakle neću te demantirati premda bi to voljelasmiley. Smatram da bi se trebali više dogovarati jer je ovo ipak naš zajednički izazov. Prihvaćam kritiku. Nastojat ću se više konsultirati, a manje davati upute.

*Znam da se nećeš naljutiti na mene što s tobom dijelim svoje "zbunjoze" i da će to još više učvrstiti naše "kritičko prijateljstvo" iz kojega jako puno učim.*

Slažem se s tobom. Nitko od nas nije savršen i zato ove kritičke sugestije ne treba shvaćati kao problem, već kao poticaj za promišljanje i traženje boljih rješenja. Meni su tvoje sugestije od prvog dana važne i korisne. Radujem se našem susretu u utorak gdje ćemo moći izbistriti neka pitanja uživo, premda nama sasvim lijepo ide i pismena komunikacija. (8. siječnja 2006.)

Sljedeći dan Karmen je navela ciljeve koje želi ostvariti u svojoj skupini: oslobađanje od stereotipa, oslobađanje autorskog - osobnog promišljanja i kreativnosti te stvaranje kohezije unutar skupine. Poslao sam joj sljedeći odgovor:

**Bognar Branko [11:09]:** Drago mi je što si mi navela ciljeve koje planiraš ostvariti u svojoj skupini. Važno je voditi računa da u projektu imamo jedan zajednički cilj, a to je ostvarivanje akcijskih istraživanja učitelja. Drugi cilj je učenje učitelja i razvoj kompetencija koje im u tome mogu pomoći. Ovo što predlažeš, čini mi se smislenim jer je važno osloboditi njihovu kreativnost i pismeno izražavanje. Međutim, ono što mene ipak malo brine su rokovi. Naime, važno je da procese učenja, planiranja i pripremanja za akcijsko istraživanje ostvare negdje do kraja siječnja, najkasnije do polovice veljače, jer ne bi bilo dobro da s implementacijom promjena krenemo pred kraj školske godine, što je vrlo nepovoljno vrijeme (to sam naučio iz mog prethodnog projekta na temelju osobne pogreške u njegovoj organizaciji i vođenju i zbog toga možda moja mala nervoza zbog rokova). Nadam se da ćeš voditi računa o svemu tome i naći najbolje - najprikladnije načine za tebe i skupinu koju vodiš, a ujedno uzeti u obzir i neka moja očekivanja koja se odnose na proces ostvarivanja AI. (9. siječnja 2006.)

Ostali sudionici projekta su na sustavu Moodle objavljivali svoje dnevnike istraživanja i povremeno slali jedni drugima poruke podrške, a manje kritičke komentare i sugestije u svezi problema na koje su nailazili tijekom ostvarivanja akcijskog istraživanja. Za kritičke komentare nastave i ostalih aktivnosti u svezi akcijskih istraživanja najviše su bili „zaduženi“ voditelji skupina, a posebno voditelj projekta. Učitelji su nevoljko objavljivali kritičke primjedbe kao i sugestije za moguća unaprjeđenja nastave. Primjer za to je Vehidova poruka na forumu objavljena nakon što su on, Svjetlana i Biserka posjetili Jasninu nastavu. Vehid je svoj komentar tog događaja završio sljedećim riječima: „*Vjerujem kako će Biserka u svom stilu, kvalitetno i stručno napisati o Jasninom novom početku i satu....smiješak*“ Napisao sam mu sljedeći komentar:

|  |  |
| --- | --- |
| [f2](http://www.e-lar.net/moodle/user/view.php?id=2&course=13) | **Odgovor: Ostvarivanje akcijskog istraživanja - 3. skupina**  **od** [**Bognar Branko**](http://www.e-lar.net/moodle/user/view.php?id=2&course=13) **- Srijeda, 8. ožujak 2006, 08:38** |
|  | Izvrsno! Jako mi je drago što ste kao kritički prijatelji posjetili Jasninu nastavu. To je prava stvar. Međutim, Vehide ne sviđa mi se tvoje prebacivanje odgovornosti na Biserkutužan. Slažem se da će Biserka kvalitetno i stručno napisati svoje mišljenje, ali zar ti kao učitelj i najbliži suradnik nemaš svoje mišljenje i ne možeš napisati nekoliko riječi o onome što si vidio kod Jasne? Volio bih pročitati i tvoj osvrt. Možeš li mi nekako ispuniti želju?smiješak |

Vehid je poslušao moju sugestiju i napisao opširniji komentar onoga što je vidio na Jasninom satu. U svom komentaru se uglavnom osvrnuo na uočene nedostatke te na kraju napisao kako ne sumnja „*da će Jasna uhvatiti dobar vjetar i zaploviti u pravom smjeru*.“

Od početka projekta komunicirao sam s akcijskim istraživačima iz inozemstva. Tijekom višemjesečne suradnje s Moirom Laidlaw iz Velike Britanije tijekom koje smo razmjenjivali iskustva u svezi akcijskih istraživanja uočili smo prednosti, ali i nedostatke kritičkog prijateljstva na transkulturalnoj razini. Moira smatra kako je osnovni nedostatak u tome šte nije moguće vidjeti, a time ni čitati jezik tijela, izraze lica osobe s kojom surađujem na daljinu. Taj nedostatak je moguće smanjiti detaljnim opisima životnih situacija, slanjem fotografije i video zapisa iz profesionalnog konteksta što ujedno doprinosi stvaranju međusobnog povjerenja (Moira Laidlaw, privatna korespondencija, 12. kolovoza 2005. godine).

Tijekom naše suradnje naišli smo na dvije osnovne prepreke: jezičnu (komunikacija se odvijala na engleskom jeziku koji nije moj materinji jezik) i tehnološku (koristili smo računala i internet što je ponekad predstavljalo problem prije svega Moiri). Unatoč ograničenosti na samo jedan komunikacijski kanal – pisani tekst, tijekom naše suradnje napisali smo nekoliko stotina stranica teksta i zajednički rad koje smo prezentirali na međunarodnoj konferenciji IATEFL-a u Opatiji održanoj u rujnu 2006. ta na konferenciji IATEFL-a u Aberdeenu krajem travnja 2007. godine. Jedan od budućih ciljeva naše suradnje je osnivanje međunarodnog časopisa i sustava za komunikaciju akcijskih istraživača na međunarodnoj razini koju smo već započeli u suradnji s Dr. Jackom Whiteheadom na adresi [www.ejolts.net](http://www.ejolts.net).

#### *Analiza završnog upitnika u svezi kritičkog prijateljstva*

U završnom upitniku koji je bio objavljen na sustavu Moodle postavio sam nekoliko pitanja koja su se odnosila na posjete kritičkih prijatelja, kritičko prijateljstvo na daljinu te značajke i mogućnosti ostvarivanja kritičkog prijateljstva u našim školama. Svoje odgovore sudionici su poslali elektroničkom poštom ili su ih objavili na sustavu Moodle. Sudionici su definirali kritičko prijateljstvo na sljedeći način:

* Danas se dosta razmišlja o korištenju naziva, nešto u smislu podrške, a ne kritike, pa u skladu s tim kritički prijatelj bi trebao biti podrška osobi koja uči i spremna je mijenjati se. (Biserka Halavanja)
* Osoba od povjerenja koja je spremna objektivno sagledati situaciju i dati svoje iskreno mišljenje o tome. (Danijela Ljubac Mec)
* Kritički prijatelj je onaj koji ti na bezbolan način ukaže na neke činjenice koje ti ne vidiš. (Dubravka Matuško)
* Njegova uloga je unaprjeđivanje našega rada pomaganjem, davanjem korisnih savjeta, podrške, kritika, ali i pohvala kako bi se osjećali zadovoljnim i korisnim u svom radu. (Ivana Kajnić Čenić)
* Kritički prijatelj je osoba koja promatra nastavni rad te mi svojim mišljenjem i sugestijama pokušava pomoći u unaprjeđenju vlastitog rada. (Ivana Kljaić)
* Kolega – savjetnik. (Jasna Vujčić)
* Suradnja, potpora, povezanost i posvećenost postignućima i rješavanju poteškoća. Prisutnost. Sigurnost. (Karmen Sadaić)
* Suradnik, neizostavan dio profesionalnog razvoja, poticaj osobnoj afirmaciji. (Marica Zovko)
* Prijatelj koji će biti realan, dati svoje iskreno mišljenje i možda savjet. (Nada Nikolić)
* Kritički prijatelj je ponajprije osoba u koju se pouzdajem, kojoj vjerujem. To je osoba koja je objektivna, te s tog stajališta daje svoje mišljenje, sugestije o (mojem) radu. (Natalija Viduka)
* Savjetnik, suradnik, dobar prijatelj koji zna slušati. (Svjetlana Kelemović Mostarkić)
* Prije svega to je prijatelj, s kojim zajedno rastem i napredujem u nastavnom procesu. (Vehid Ibraković)
* Osoba koja razumije moj sustav vrijednosti, koja mi daje podršku, spremna je kritički se, ali i afirmativno, osvrnuti na moj rad, osoba s kojom ću učiti, rasti i razvijati se. (Verica Kuharić Bučević)
* Osoba koja prati naš stručni rad, ukazuje nam na pozitivne aspekte našeg rada i ukazuje nam na što bismo trebali obratiti pažnju kako bismo još više unaprijedili svoj rad; osoba s kojoj raspravljamo o raznim stručno-pedagoškim pitanjima. (Vesna Svalina)
* Kritički prijatelj bi trebao biti naše izmješteno ja! (Vesna Šimić)

Učenici 4. razreda koji su se bavili akcijskim istraživanjima 2004. godine su o kritičkom prijatelju rekli sljedeće:

Branko Bognar: Što vi podrazumijevate pod kritičkim prijateljem?

Djevojčica A.: Ja sam već rekla da on ti kaže što nisi baš dobro napravio, što možeš još bolje napravit, a ne samo da te pohvaljuje: «Joj to si super, joj to ti je odlično.»

Branko: Dobro. Izvoli. Jesi ti htjela nešto reći?

Djevojčica B.: Kritički prijatelj uvijek je s tobom i uvijek će ti dat'… uvijek će reć' što fali ili što ne treba ili što treba, uvijek kaže…

Dječak: To je prijatelj koji ti daje savjete što nisi dobro napravio u svom planu i što si dobro napravio i što bi još mogao poboljšat. (transkript video zapisa razgovora s učenicima – akcijskim istraživačima, 3. veljače 2004)

Sudionike sam zamolio neka navedu prednosti i nedostatke posjete kritičkih prijatelja. Njihovi odgovori su prikazani u tablici 2.

Tablica 2. Uočene prednosti i nedostatci posjeta kritičkih prijatelja

|  |  |
| --- | --- |
| **Prednosti** | **Nedostatci** |
| **Biserka Halavanja:** Rad nastavnika i učenika postaje javan i transparentan, otvaraju se prema van i samim tim spremni su na promjenu, a uče se i primiti prijateljsku kritiku. Otvoreni su za nova iskustva pa tako i za osobni rast i stalno učenje. | Mislim da su dvije osnovne poteškoće:  - kao prvo, ako se želimo mijenjati spremni smo puno učiti i raditi i jako je teško poslije velikog truda spoznati da to što smo radili može i puno bolje, teško je primiti kritiku ma kako ona bila prijateljska,  - nedostatak konstruktivne suradnje, možda ovo ovako grubo zvuči, ali razlozi mogu biti nedostatak znanja, ili možda ne znamo jasno, sažeto i argumen-tirano iznijeti svoje mišljenje, ili jednostavno ne želimo biti preveliki kritičari, jer smo ipak prijatelji. |
| **Danijela Ljubac Mec:** Objektivno viđenje stvarnosti, razmjena mišljenja, savjetovanje, razvijanje prijateljstva. | Nelagoda, teže usklađivanje termina za posjet nastavi. |
| **Dubravka Matuško**: Otvorenost učionice, nove ideje, suradnja. | Vremenska ograničenja. |
| **Ivana Kajnić Čenić**: Korisni savjeti iz „prve ruke“. | Teškoće pri organizaciji posjeta kritičkih prijatelja; neshvaćenost od strane radnih kolega. |
| **Ivana Kljaić:** Objektivnost, iskrenost, otvorenost kritičkih prijatelja i moja otvorenost prema kritici. | Vremenska usklađenost, organizacijske teškoće, ponekad i razlike u strukama. |
| **Jasna Vujčić:** Osvrt na sat, drugi ljudi lakše primijete naše propuste i na taj način nam svojim savjetom pomažu u otklanjanju propusta a i naš ego nije povrijeđen dobronamjernim prijedlogom. | Nedovoljna stručnost samih prijatelja, ali i sustezanje pri identificiranju problema. |
| **Marica Zovko:** Stvarno viđenje profesionalne stvarnosti, razmjena iskustva i mišljenja. | U početku nelagoda, kasnije nema nedostataka. |
| **Nada Nikolić**: Objektivnost, bolja suradnja s kolegicama, sugestije i prijedlozi kritičkih prijatelja. | U početku neugodan osjećaj, no kasnije toga više nije bilo. |
| **Natalija Viduka:** Potvrda o radu (pohvale, suges-tije, dobronamjerne kritike,...), jer često u poslu uđemo u rutinu iz koje je ponekad teško izaći bez poticaja. Razvijanje prijateljstva, razmjena iskustava. | Prisutnost drugih osoba za vrijeme nastave, kamera, diktafon... |
| **Svjetlana Kelemović Mostarkić:** Objektivni su i lakše uočavaju pozitivne i negativne situacije na satu koje nastavniku promaknu. | Možda svaki puta ne razumiju ciljeve koje si je postavio nastavnik. |
| **Vehid Ibraković:** Razmjena mišljenja, podrška, kritika na prijateljski način, povratna informacija, učenje slušanja. | Početni strah i nerazumijevanje uloge, navika da nas netko u radu prati, komentira. |
| **Verica Kuharić Bučević:** Pružanje neposredne podrške, međusobno učenje, kritičko-afirmativni odnos, prijateljstvo. | Često nedostaje vremena za razvoj i uspostavljanje kritičko-afirmativnog odnosa. |
| **Vesna Šimić:** Pogled na vlastiti rad drugim očima, iz drugog kuta te uopćavanje onoga što sama ne vidim. Kroz to postoji mogućnost djelovanja kako bih poboljšala rad ili uopće dobila više argumenata za samokritično propitivanje vlastite prakse. | Ako nismo uspostavili uvažavajuće i prijateljske odnose, tj. ako se ne poznamo dovoljno, javlja se osjećaj nelagode i bojazni da ne povrijedimo drugoga što koči iskrenu komunikaciju. |

Sudionici su naveli sljedeće mogućnosti unaprjeđenja uloge kritičkog prijatelja:

**Biserka Halavanja:** Kritičke prijatelje pripremiti za ulogu kritičkog prijatelja (osvještavanjem osobnih kompetencija, edukacijom, protokolima praćenja).

**Ivana Kljaić**: Posjeti bi trebali biti češći kako bi kod sudionika nestala trema, a posjeti se shvatili kao nešto ugodno, dobronamjerno.

**Svjetlana Kelemović Mostarkić**: Prije nastavnog sata bismo trebali dublje ući u problematiku i saslušati nastavnika.

**Vehid Ibraković:** Upoznati i definirati ulogu kritičkog prijatelja, širiti tu ideju i primjenjivati je u zbornici u praksi.

**Verica Kuharić Bučević:** Omogućiti učiteljima situacije u kojima i kroz koje mogu razvijati i uspostavljati kritičko-afirmativne odnose u svojoj profesionalnoj sredini. Smatram da je tu važna uloga pedagoga i zajednice učenja.

**Vesna Šimić:** Dobro je organizirati češća druženja radi boljeg upoznavanja, radionice s ciljem predstavljanja sebe, svoga rada i svojih vrijednosti.

Zanimala me je procjena sudionika projekta o tome tko bi sve u njihovim školama mogao preuzeti ulogu kritičkog prijatelja. Ponudio sam neka procjene u kojoj mjeri to mogu ostvariti u*čitelji, pedagozi, ostali stručni suradnici, ravnatelji, savjetnici, učenici i roditelji[[7]](#footnote-7).* U skali procjene bilo je ponuđeno pet mogućnosti: od „ne bi mogli“ (-2) do „mogli bi u potpunosti“ (2)[[8]](#footnote-8). Na ovo pitanje je odgovorilo 14 sudionika projekta. Brojčane vrijednosti uz odgovore sudionika sam zbrojio i prikazao na slici 3.



**Slika 3. Procjena sudionika projekta tko bi u njihovim školama mogao preuzeti ulogu kritičkog prijatelja**



Slika 4. Prednosti ostvarivanja kritičkog prijateljstva na daljinu

Na pitanje „Koje su prednosti ostvarivanja kritičkog prijateljstva na daljinu (u našem slučaju posredstvom sustava Moodle)?“, sudionici su najčešće isticali suradnju, razmjenu ideja i iskustava s više osoba od kojih neke mogu živjeti u različitim mjestima te dostupnost (slika 4). Kao primjer odabrao sam jedan tipičan odgovor (Ivana Kajnić Čenić) i jedan od rjeđih odgovora (Svjetlana Kelemović Mostarkić):

**Ivana Kajnić Čenić:** Kad god želimo možemo zatražiti pomoć svojih kritičkih prijatelja; najbrži i najlakši način dobivanja korisnih savjeta

**Svjetlana Kelemović Mostarkić:** Prednost je u tome što sam uvijek dobila neko novo mišljenje koje ima izvor u novoj perspektivi onoga koji me savjetuje ili ocjenjuje moj rad. Obično su to pozitivne smjernice koje imaju ulogu motivacije i daju energiju za ustrajanjem na projektu.

Osim prednosti sudionici su naveli i nedostatke kritičkog prijateljstva na daljinu (slika 5). Najčešće je spominjan nedostatak neposrednog kontakta i neverbalnih poruka. Svjetlana Kelemović Mostarkić je navela kako nije uočila nedostatke jer je postojala mogućnost neposredne komunikacije. Natalija Viduka smatra problemom stalnu potrebu za komunikacijom, „*što zasigurno nije loše, premda je meni bilo pomalo naporno redovito se javljati i ponovno opisivati ono što sam već nekome ispričala telefonom ili 'uživo', odnosno što je netko već vidio i doživio.*“



Slika 5. Nedostatci kritičkog prijateljstva na daljinu

Sudionici su predložili sljedeće mogućnosti unaprjeđivanja kritičkog prijateljstva na daljinu:

* Možemo kupiti kamere i održavati video konferencije (Biserka Halavanja i Ivana Kljaić).
* Kombiniranjem komunikacije putem računala i klasičnih sastanaka (Danijela Ljubac Mec, Svjetlana Kelemović Mostarkić, Verica Kuharić Bučević i Vesna Svalina).
* Češće posjete nastavi, susreti sudionika između posjeta, razvijanje iskrenosti i povjerenja (Marica Zovko).
* Mislim kako bi se trebala razvijati navika ovakve prakse, praćenja, promišljanja, analiziranja i komentiranja sadržaja i aktivnosti vezanih za jednu zajedničku temu. Naime, meni se činilo težim praćenje više tema, više problema paralelno. (Vesna Šimić)
* Istim mehanizmima kao i kod svakog drugog prijateljstva. Građenjem povjerenja, iskrenosti, odgovornosti, posvećenosti. (Karmen Sadaić)

U posljednjem pitanju u svezi kritičkog prijateljstva zamolio sam sudionike neka navedu kompetencije koje smatraju važnim za kvalitetno ostvarivanje te uloge. Navedene su sljedeće osobine ličnosti: komunikativnost (4), iskrenost (3), prijateljstvo (2), kreativnost (2), motiviranost (2), tolerancija (2), (samo)kritičnost (2), empatičnost (2), pouzdanost (1), konstruktivnost (1), optimizam (1), vedrina(1), objektivnost (1), odgovornost (1), otvorenost (1), sloboda (1), emocionalna inteligencija (1). Od stručnih kompetencija smatraju važnim: poznavanje strategije za unaprjeđivanje kvalitete odgoja i obrazovanja, poznavanje suvremenih nastavnih metoda, poznavanje suvremenih pristupa praćenja i provjeravanja postignuća, radno iskustvo, sposobnost stručnog praćenja i komentiranja nastave, sposobnost jasnog i suvislog stručnog izražavanja, analitičke vještine, socijalne vještine.

### 

### Interpretacija kritičkog prijateljstva

Kritičko prijateljstvo predstavlja bitan aspekt akcijskog istraživanja. U većini akcijskih istraživanja kritički prijatelji su osobe koje dijele isti profesionalni kontekst. Tako su i u našem projektu kritički prijatelji bili učitelji i stručni suradnici iz istih škola. Osim mene, samo je Vesna Šimić, jednom bila na nastavi Ivane Kljaić. Dakle, neposredne posjete nastavi kritičkih prijatelja ostvarene su između učitelja i stručnih suradnika zaposlenih u istoj školi. Tako su u OŠ „Vladimir Nazor“ Đakovo učiteljice uključene u projekt posjećivale nastavu jedne drugima. Nakon nastave bi razgovarali o onome što smo imali priliku vidjeti nastojeći uvažiti problem i plan istraživanja kojim se svaka od njih bavila. Jedan takav razgovor je prikazan u prethodnom poglavlju. Iz video zapisa (film 1, str. 4) je vidljivo kako je prvo o svojoj nastavi govorila učiteljica. Njen govor je prevladavao na toj snimci. U prvih nekoliko minuta se nisam uključivao nastojeći prepustiti mogućnost iznošenja svog mišljenja kolegicama koje su se po prvi puta našle u ulozi kritičkog prijatelja. Iz analize govora kritičkih prijateljica, video zapisa te transkripta dijela razgovora moguće je u njihovom govoru uočiti prevladavanje pozitivnih komentara (55%), ali isto tako izostanak pitanja, sugestija i kritičkih komentara. Naime, na temelju njihovog govora moglo bi se zaključiti kako je nastava koju smo posjetili bila savršena što čak ni sama učiteljica nije smatrala. Kako mi se učinilo da bi se kritičko prijateljski razgovor mogao pretvoriti u pohvale odlučio sam ukazati i na neke probleme koje sam uočio. Zanimljivo je kako je jedini kritički komentar kritičkih prijateljica bio upućen upravo meni. Na temelju tog razgovora stekao sam dojam solidariziranja „kritičkih prijateljica“ koje su nastojale istaći samo ono što je bilo pozitivno na tom satu pružajući na taj način lažno utočište učiteljici koja nije imala pretjeranu želju vidjeti probleme niti prihvatiti sugestije za moguće promjene. Takav odnos prema kritičkom prijateljstvu pokazuje kako učitelji koji se prvi puta nađu u toj ulozi obično nevoljko daju kritičke sugestije što je vjerojatno povezano s empatijom prema osobi čiju su nastavu posjetili. Međutim, pretjerana empatija može ponekad biti znakom nepovjerenja kako u sebe tako i u osobu s kojom razgovaramo. Ne vjerujem kako paušalne pozitivne procjene nečijeg djelovanja mogu doprinijeti njegovu unaprjeđenju. Smatram da se učitelji trebaju učiti izreći kako pozitivna zapažanja o onome što su vidjeli na nastavi, tako i probleme ili izazove koji mogu biti poticaj za unaprjeđenje njihove prakse. Dakako, na učitelju je odluka o prihvaćanju ili odbacivanju dobivenih sugestija, premda nepromišljeno odbacivanje dobivenih prijedloga može ukazivati na nespremnost za kritičko prijateljstvo.

O pitanju postajanja kritičkim prijateljem postoji malo objavljenih radova. Akcijski istraživači obično navode komentare svojih kritičkih prijatelja, ali ne postoje detaljne analize razvojnog procesa kritičkog prijateljstva. U tom smislu je zanimljivo iskustvo učiteljice Danijele Ljubac Mec u kojemu je ukratko opisan proces postajanja kritičkim prijateljem (str. 6-7). Iz njenog slučaja je primjetno prevladavanje početne faze nesigurnosti kako u ulozi učiteljice čiju su nastavu posjećivali kritički prijatelji tako i u ulozi kritičkog prijatelja koji posjećuje nastavu drugih učitelja. Iz njenog primjera moguće je uočiti dva aspekta razvoja kritičkog prijateljstva: intrapresonalni i interpersonalni. Kako su se razvijale Danijeline osobne kompetencije, tako je ona postajala sigurnijom i spremnijom na iznošenje svog mišljenja. S druge strane za kritičko prijateljstvo je uvijek potrebno najmanje dvoje ljudi, a razvitkom njihovih interpersonalnih odnosa, prije svega stjecanjem povjerenja, dolazi do razvoja kritičkog prijateljstva. Za nju je kritičko prijateljstvo važno jer joj je omogućilo suočavanje s iluzijama koje učitelji vrlo često imaju. Slučaj koji je Danijela navela u svezi mog kritičkog osvrta na suradnju učenika u skupinama je vrlo važan. Ona bi vrlo teško sama mogla uočiti problem suradnje unutar skupine učenika jer ju je u tome ometala uloga učiteljice. Naime, učenica koja je bila dominantna nastojala je nametnuti svoje mišljenje ostalim članovima skupine od kojih su to neki prihvaćali, dok su se neki protivili ili su bili nezainteresirani. Kad bi im se učiteljica približila, dominantna učenica bi u njoj tražila saveznicu ističući joj svoje viđenje problema. Nakon njenog odlaska ta učenica je komentare učiteljice koji su vrlo često bili neutralni, koristila za povećanje svog autoriteta u skupini. Zanimljivo je kajo se učenici na mene nisu osvrtali niti ih je zanimalo što bilježim. Moja neutralna uloga mi je omogućila uvid u ono što se događa u samoj skupini što je učitelju teško otkriti jer on svojom pojavom bitno narušava internu interakciju sudionika skupine. Učitelji bi, dakako, mogli dobiti povratnu informaciju o svojoj nastavi na temelju video zapisa, međutim, tijekom višegodišnjeg bavljenja akcijskim istraživanjima i snimanjem nastave učitelja primijetio sam kako oni relativno rijetko ozbiljno analiziraju snimke svoje nastave, a posebno to rijetko čine odmah nakon nastave. Zamolio sam Danijelu neka to prokomentira. Ona je istakla kako je za ozbiljnu analizu video zapisa nastave potrebno dosta vremena (od 2 do 3 sata) kao i motivacija. Tek kad je odlučila ostvariti svoje akcijsko istraživanje u okviru poslijediplomskog studija počela je detaljnije analizirati snimke svoje nastave. To znači kako je formalni značaj i kontekst u kojemu se akcijsko istraživanje ostvaruje važan za ozbiljnost kojom mu učitelji pristupaju. Nije svejedno je li akcijsko istraživanje dio dogovora nekolicine sudionika oko zajedničkog sudjelovanja u projektu s nejasnim službenim statusom ili se tu radi o formalnom sudjelovanju u poslijediplomskom obrazovanju koje sa sobom nosi jasan društveno priznat status. Smatram uputnim organizirati analize nastave u okviru zajednica učenja. Takav pristup smo koristili u ovom projektu, ali i prije njega. Problem koji se pri tome može javiti odnosi se na ustručavanje sudionika zajednice učenja na otvoreno sudjelovanje u raspravi, premda se to može mijenjati s povećanjem međusobnog povjerenja, ali isto tako i kompetencija sudionika zajednice učenja. U svakom slučaju Danijela je od osobe koja se ustručavala govoriti o tuđoj nastavi i kojoj je bilo nelagodno čuti tuđe mišljenje o svom djelovanju postala aktivnim stručnim sugovornikom koji razumije značaj i ulogu kritičkih prijatelja u ostvarivanju kvalitetnih promjena u svojoj nastavi, ali i osobno.

O nekim od mogućnosti ostvarivanja kritičkog prijateljstva na daljinu moglo se vidjeti u prethodnom poglavlju, posebno u analizi slučaja ostvarivanja akcijskog istraživanja Vehida Ibrakovića. Većinu kritičko-prijateljskih komentara smo ostvarivali posredstvom foruma. Osnovna značajka foruma je da su svi sudionici projekta mogli pročitati, ali i odgovoriti na bilo čiju poruku. Međutim, forum nije uvijek prikladno mjesto za ostvarivanje kritičkog prijateljstva upravo zbog toga što je javan. Ukoliko procijenimo kako bi javna rasprava mogla izazvati neželjene probleme ili da tema rasprave ne zanima ostale sudionike, bolje je koristiti interne poruke koje mogu čitati samo one osobe kojima su poslane.

Rasprava posredstvom internih poruka omogućuje definiranje problema i pronalaženje odgovarajućih rješenja unatoč određenih nedoumica, zbunjenosti pa čak i ljutnje, odnosno nelagode kritičkih-prijatelja. Koliko god takve rasprave u prvi tren mogu biti neugodne, one doprinose iskrenijem i boljem odnosu između kritičkih prijatelja. To potvrđuje i činjenica kako mi je Karmen Sadaić bez problema dozvolila objavljivanje naše interne rasprava, ali i njen odgovor na pitanje što je naučila tijekom istraživanja u završnom upitniku, koji je glasio: „*Prihvaćati kritiku kao dar.“*  Kritika, ukoliko je dobronamjerna i ako je pri tome povezana sa samokritičkim pristupom ne bi trebala biti većim problemom u odnosima između ljudi. Smatram daleko većim problemom izbjegavanje otvorene rasprave o uočenim problemima ili nesuglasicama pri čemu se vrlo često prekida svaka ozbiljna komunikaciju. Za kritičko prijateljski odnos takva komunikacija je pogubna i vrlo često vodi do prekida ozbiljne profesionalne suradnje, ali i do prekida prijateljskih odnosa. Smatram da prijateljstvo doprinosi kvaliteti kritičke rasprave koja se s vremenom prestaje doživljavati kao rasprava o negativnim aspektima naše prakse, a prerasta u raspravu o kritičnim – važnim pitanjima o kojima ovisi osobno i profesionalno napredovanje[[9]](#footnote-9). S druge strane kvaliteta kritičkog aspekta doprinosi kvaliteti prijateljskih odnosa. Unatoč nastojanju da učitelji preuzmu aktivniju ulogu u ostvarivanju kritičkog prijateljstva posredstvom interneta, to nije postignuto u značajnijoj mjeri. Ulogu kritičkih prijatelja su u punom smislu te riječi preuzeli samo voditelji skupina Verica Kuharić Bučević i Karmen Sadaić.

Kritičko prijateljstvo na daljinu moguće je ostvariti u okviru istog kulturalnog konteksta što olakšava međusobno razumijevanje i komunikaciju. Međutim, ostvarivanje kritičkog prijateljstva na daljinu između ljudi koji pripadaju različitim kulturnim kontekstima predstavlja novi izazov. Smatram kako mi je kritičko prijateljstvo s Dr. Moirom Laidlaw omogućilo bolje razumijevanje procesa i značaja akcijskog istraživanja, a posebno uloge kritičkog prijatelja. Nedostatci naše suradnje odnosili su se prije svega na korištenje pretežito pisane komunikacije što je danas moguće nadopuniti video linkom posredstvom besplatnog programa Skype, za što je potrebno s obje strane imati potrebnu opremu i elementarno znanje njenog korištenja. Kritičko prijateljstvo na transkulturalnoj razini bit će predmetom novog akcijskog istraživanja kojim se namjeravam nastaviti baviti u skoroj budućnosti.

Iz definicija koje su sudionici naveli u svezi pojma „kritički prijatelj“ moguće je prepoznati njihov doživljaj, iskustva i razumijevanje tog pojma. Važno je uočiti kako se u onome što je navedeno o kritičkom prijateljstvu ne osjeća negativan prizvuk. Kritički prijatelji su osobe koje sudionici prije svega prepoznaju kao svoje prijatelje. Iz navedenih definicija prepoznaje se kompleksnost uloge kritičkog prijatelja. Naime, u navedenim definicijama je moguće prepoznati više od 20 glagola i pridjeva te više od 30 imenica. Ukoliko spomenemo samo glagole (aktivni aspekt) tada je kritički prijatelj osoba koja uči, mijenja se, sagledava, daje, ukazuje, osjeća, promatra, pokušava, pomaže, u koju se pouzdajemo, kojoj vjerujemo, koja zna, sluša, raste i pomaže rasti i razvijati se, koja pomaže napredovati, koja razumije, osvrće se, prati, ukazuje, unaprjeđuje, raspravlja, kojoj se možemo obratiti. Unatoč složenosti uloge kritičkog prijatelja iz odgovora učenika – akcijskih istraživača moguće je uočiti kako je čak i djeca u nižim razredima osnovne škole mogu razumjeti, primijeniti te im je prihvatljiva.

Navedene prednosti ukazuju na značaj i potrebu šire primjene kritičkog prijateljstva u našim školama. Dakle, kritičko prijateljstvo može zamijeniti nepopularne i stručno dvojbene posjete nastavi (tzv. uvide) koji do sada nisu polučili značajnija unaprjeđenja i koje učitelji često percipiraju kao prijetnju ili barem nevažnu rutinu. Za razliku od klasičnih posjeta nastavi kritičko prijateljstvo omogućuje učiteljima povratnu informaciju, razmjenu iskustava, međusobno učenje, otvaranje za promjene. Savjeti kritičkih prijatelja su doživljeni kao objektivni, iskreni, dobronamjerni, korisni, relevantni i poticajni. Pri svemu tome učitelji vide kritičke prijatelje kao podršku, pomoć, mogućnost unaprjeđivanja svoje prakse i profesionalnu afirmaciju.

Osnovne prepreke koje učitelji trebaju prevladati u ostvarivanju kritičkog prijateljstva su početna nelagoda, nepovjerenje i nedostatak (samo)kritičnosti. Vrlo važna prepreka ostvarivanju kritičkog prijateljstva je povezana s nedostatkom stručnih kompetencija. Uz sve to, problemi se mogu javiti zbog nedostatka vremena i organizacijskih poteškoća. Naime, kako su kritički prijatelji često i sami učitelji teško im je uskladiti vrijeme posjeta kao i odgovarajuće vrijeme za razgovor.

Kako bi kritičko prijateljstvo bilo još kvalitetnije sudionici smatraju potrebnim učitelje pripremiti za tu novu ulogu. Dakle, nije dovoljno samo odabrati osobu koja će nam biti kritički prijatelj, već je potrebno učiteljima i stručnim suradnicima pomoći u razvitku neophodnih kompetencija koje ta uloga podrazumijeva. To će biti jedno od sljedećih akcijskih istraživanja kojim se namjeravam baviti u suradnji s Vericom Kuharić Bučević i Vesnom Šimić te učiteljima iz tih dviju škole. Same posjete bi trebale biti češće i bolje pripremljene. Međutim, svakako je važno da ta uloga bude prepoznata kao kvalitetna mogućnost unaprjeđivanja nastave te da s vremenom postane sastavni dio prakse učitelja i stručnih suradnika. Međutim, potrebno je naglasiti kako se u ovom radu ne zalažem za ulogu kritičkog prijatelja kao vanjskih eksperata koji bi honorarno posjećivali druge škole i govorili im ono što oni sami nisu spremni reći[[10]](#footnote-10). Zalažem se za kritičko prijateljstvo kao autonomnu djelatnost prije svega unutar škola, a onda po potrebi i između škola, a nikako kao oblik kontrole i izvanjske evaluacije.

Sudionici projekta smatraju kako bi ulogu kritičkog prijatelja mogli preuzeti prije svega sami učitelji, pedagozi, savjetnici i učenici. Zanimljivo je da ravnatelje i roditelje vrlo malo vide u toj ulozi. Smatram potrebnim takvu percepciju mijenjati. U projektu koji namjeravam ostvariti u suradnji s Vesnom Šimić – ravnateljicom OŠ „Vladimir Nazor“ pokušat ćemo pokazati kako i ravnatelji mogu biti kritički prijatelji.

Kritičko prijateljstvo na daljinu (posredstvom interneta) ima niz prednost. Prije svega se tu mogućnost razmjene ideja i iskustava s više osoba od kojih neki žive u različitim mjestima. Na taj način se učitelji otvaraju za raspravu o svojoj praksi s ljudima izvan svog profesionalnog konteksta. To je vrlo važno jer razmjenom iskustava na međuškolskoj, kao i na međunarodnoj razini učitelji mogu pospješiti i ubrzati učenje i proces promjena. Komunikacija posredstvom interneta im pruža slobodu u odabiru vremena te dobivanje odgovora na gotovo svako pitanje. S obzirom na ostvarivanje akcijskih istraživanja, važno je i to što zapisi na internetu ostaju kao trajna dokumentacija što im olakšava pisanje izvještaja. Premda sudionici nisu posebno isticali mogućnost slanja slika i video zapisa (Vesna Šimić), pa čak ni sinkrone video komunikacije, smatram to važnom prednošću ostvarivanja kritičkog prijateljstva na daljinu čiji će potencijali u sljedećim projektima doći još više do izražaja zbog znatno veće dostupnosti tehničkih resursa, koji nam u vrijeme planiranja, pripreme i ostvarivanja ovog projekta još nisu bili na raspolaganju.

Međutim, uz prednosti kritičko prijateljstvo na daljinu ima i niz nedostataka. Osnovni nedostatak sudionici vide u tome što ne postoji neposredan kontakt. Dakle, virtualna komunikacija teško može zamijeniti neposredan kontakt ljudi koji omogućuje razmjenu poruka na dvije razine (verbalna i neverbalna). Ta razlika će vjerojatno biti smanjena korištenjem video-telefonije, ali nikada neće moći zamijeniti neposredan kontakt ljudi. U našem projektu problemi su uočeni u povremenoj nemogućnosti pristupa internetu, ali isto tako u nedostatku navike komunikacije posredstvom interneta. Naime, komunikacija u velikoj mjeri ovisi o navikama i stečenim rutinama. Svi sudionici ovog projekta su počeli koristiti internet kao odrasle osobe, što znači da im je to sporedni oblik komunikacije. Pretpostavljam kako će nove generacije koje se od najranijih dana služe računalima i internetom drugačije doživljavati virtualnu komunikaciju. Za sada kritičko prijateljstvo na daljinu teško može biti osnovni oblik suradnje učitelja, ali može doprinijeti njenom obogaćivanju i razvitku. Značajno je napomenuti kako kritičko prijateljstvo na daljinu ne ovisi toliko o tehnološkom aspektu, već prije svega o povjerenju, iskrenosti, odgovornosti i posvećenosti (Karmen Sadaić).

Sudionici su prepoznali različite kompetencije koje se s jedne strane odnose na osobine ličnosti (komunikativnost, iskrenost, prijateljstvo, kreativnost, motiviranost, tolerantnost, samokritičnost, empatičnost, pouzdanost itd.), a s druge strane na stručne kompetencije kao što su poznavanje strategija za unaprjeđenje kvalitete odgoja i obrazovanja, poznavanje suvremenih nastavnih metoda i sl. Važno je i određeno radno iskustvo te sposobnost jasnog i suvislog stručnog izražavanja.

Iz svega navedenog možemo zaključiti kako se kvalitetnim kritičkim prijateljem ne postaje slučajno, već je to umijeće koje se može i treba učiti. Dakle, umjesto plaćanja „kritičkih prijatelja“ izvan škola smatram boljim rješenjem pomoći školama razviti potencijale unutarnje evaluacije među kojima kritičko prijateljstvo ima važnu ulogu. Svakako bih se složio s inicijativom koja bi podrazumijevala pomoć učiteljima, stručnim suradnicima, ravnateljima, roditeljima i učenicima naših škola u preuzimanju kompetencija kritičkih prijatelja od strane osobe osposobljenih za tu ulogu, a vjerujem da bi to vrlo rado prihvatile i mnoge škole.
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1. Tekst preuzet iz doktorske disertacije „Mogućnost ostvarivanja uloge učitelja – akcijskog istraživača posredstvom elektroničkog učenja“. [↑](#footnote-ref-1)
2. „Ljudi unutar škola ne vide uvijek što se događa. Pogled izvana može često opaziti ono što nije neposredno uočljivo onima unutar škole. Kritički prijatelji su ljudi koji gledaju, slušaju, postavljaju izazovna pitanja, i pomažu onima u školi srediti svoje misli i donijeti prikladne odluke. Ponekad oni pomažu pružajući stručnu potporu. Ono što je posebno važno za taj odnos je to da je on zasnovan na povjerenju i potpori: kritički prijatelji ne brinu o svojim vlastitim interesima. Oni će, pak, reći ljudima u školi kad smatraju da su očekivanja suviše niska ili su interpretacije promašene. Takve teške poruke - koje su u isto vrijeme neugodne i ponekad bolne za čuti – će vjerojatno lakše biti prihvaćene i upućene jer oni u školi znaju da je kritički prijatelj zapravo na njihovoj strani. To zahtijeva od kritičkog prijatelja da bude izuzetno obziran i diplomatičan.“ [(Stoll, Fink & Lorna, 2003, str. 180)](http://www.questia.com/PM.qst?a=o&d=108319560) [↑](#footnote-ref-2)
3. „Vaš kritički prijatelji (koje se još može nazvati 'kritičkim kolegama' ili 'kritičkim sudionicima'), mogu biti neki od ljudi s kojima radite. Ti kritički prijatelji trebaju biti voljni suosjećajno raspravljati o vašem radu. Vi i vaši kritički prijatelji birate jedni druge zbog čega trebate dogovoriti osnovna pravila vašeg odnosa. Te osobe mogu biti vaši najbolji saveznici i nikada ih ne smijete uzeti zdravo za gotovo. Isto tako očekujući potporu od svojih prijatelja, vi morate biti spremni uzvratiti im svojom potporom. To znači biti spreman, čak i izvan radnog vremena, ponuditi kao i primiti savjet, čak ako je to bolno ili neželjeno, nastojeći uvijek zahvaliti i ponuditi potporu.“ (Mcniff, Lomax i Whitehead, 1996, 30) [↑](#footnote-ref-3)
4. Koalicija važnih škola. [↑](#footnote-ref-4)
5. Sustav Moodle omogućuje slanje osobnih poruka koje mogu pročitati i na njih odgovoriti samo osobe kojima su poslane. Dakle, na forumu i pričaonici (chat) se odvijala javna, a u putem poruka osobna komunikacija između sudionika. [↑](#footnote-ref-5)
6. Karmen je u to vrijeme bila pedagog u srednjoj školi. [↑](#footnote-ref-6)
7. Vesna Šimić je u svom upitniku dopisala „prijatelji“. [↑](#footnote-ref-7)
8. Brojevi su dodani naknadno radi analize rezultata. Srednja mogućnost je označena brojem 0. [↑](#footnote-ref-8)
9. Pojam kritički prijatelj je preuzet iz engleskog jezika u kojemu riječ „critical“ (kritički) ima dvojako značenje: izražavanje neslaganja (čemu odgovara naša riječ „kritički“), ali isto tako označava nešto iznimno važno o čemu ovisi buduća situacija (u našem jeziku slično značenje ima pojam „kritičan“). Nažalost, prijevodom na hrvatski jezik se ta dvoznačnost izgubila i preostala je samo implikacija da se tu radi o izražavanju neslaganja i pronalaženju pogrešaka u nečijem djelovanju. Moira Laidlow (u Bognar i Laidlaw, 2006, 4, [www.ffos.hr/~bbognar/dokumenti/distant\_critical\_friends.doc](http://www.ffos.hr/~bbognar/dokumenti/distant_critical_friends.doc)) predlaže kao primjereniji pojam „učeće partnerstvo“ u kojemu se nastoji izbjeći negativan prizvuk koji sa sobom nosi pojam „kritički prijatelj“. [↑](#footnote-ref-9)
10. ##### U travnju 2007. godine Centar za vanjsko vrjednovanje obrazovanja u suradnji s Agencijom za odgoj i obrazovanje raspisao je natječaj za 20 srednjoškolskih djelatnika koji bi trebali ostvarivati izvanjsku evaluaciju rada škola (<http://www.vjesnik.hr/html/2007/04/20/Clanak.asp?r=tem&c=3>). To je odmah izazvalo negativne reakciju Udruge hrvatskih srednjoškolskih ravnatelja koji smatraju da ta ideja predstavlja sužavanje autonomije škole (<http://209.85.129.104/search?q=cache:WgoZOZ6UVJ4J:www.ravnatelj.hr/Dokumenti/Dopis_kriticki_prijatelji_skole.doc+kriti%C4%8Dki+prijatelji&hl=en&ct=clnk&cd=16>). Za razliku od toga, u našem projektu nije bilo negativnih reakcija na ulogu kritičkih prijatelja.

    [↑](#footnote-ref-10)