



KLASA: 602-04/16-01/9
URBROJ: 2158-83-07-16-01
U Osijeku 11. veljače 2016.

doc. dr. sc. Goranu Livazoviću, prodekanu za nastavu

doc. dr. sc. Dubravki Božić-Bogović, prodekanici za studentske programe i studente

doc. dr. sc. Silviji Ručević, prodekanici za razvojno-stručni rad

PREDMET: Preporuke za izmjenu studentske i nastavničke ankete

Planom rada Povjerenstva za osiguravanje i unapređivanje kvalitete visokog obrazovanja (u daljnjem tekstu: Povjerenstva za kvalitetu) predviđena je analiza rada Radne skupine za izradu studentske i nastavničke ankete. Povjerenstvo za kvalitetu je zatražilo od članova navedene radne skupine (imenovane 1.10.2014.) da nam dostave izvješće o svome dosadašnjem radu, no isti su nam se javili potvrdivši da se do sada nisu uopće sastajali, pa, posljedično, niti izradili ankete.

Povjerenstvo za kvalitetu je stoga smatralo nužnim ponovno donijeti preporuke za izmjene ovih dvaju anketa s obzirom na njihovu implicitnu i eksplicitnu važnost prilikom procjene nastavnog rada, a – ne manje važno – i s obzirom na komentare i upite koje je Povjerenstvo za kvalitetu dobilo od članova Povjerenstva za vanjsku prosudbu sustava za kvalitetu tijekom prosudbe u proljeće 2015.

1. Kao opću preporuku, Povjerenstvo za kvalitetu predlaže Upravi da ubuduće prilikom imenovanja Radnih skupina obavezno imenuje predsjednika ili koordinатора skupine (u ovom slučaju to nije učinjeno, tako tvrde članovi radne skupine, a to proizlazi i iz zapisa na mrežnoj stranici gdje nema naznake o predsjedniku/koordinatoru skupine), jer će se na taj način osigurati postojanje inicijatora rada skupine.
2. Povjerenstvo za kvalitetu predlaže da se ova konkretna skupina čim prije raspusti, jer ista nema nikakvu funkciju, a njezini članovi bi tada bili slobodni doprinijeti radu drugih povjerenstava i/ili skupina na Fakultetu.
3. Povjerenstvo za kvalitetu je u prosincu 2013. donijelo preporuke za reviziju studentske ankete koje tadašnja Uprava nije uvažila uz objašnjenje da se radi o prevelikim intervencijama, te je imenovana gore spomenuta radna skupina koja je trebala izraditi odgovarajuće ankete, što se nije dogodilo. Nakon podulje rasprave, Povjerenstvo za kvalitetu zaključilo je da naše tadašnje preporuke i dalje smatramo relevantnima te da su donesene uvažavajući kontinuirane primjedbe studenata koji moraju opetovano

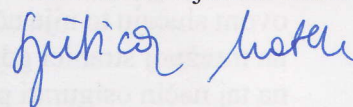
odgovarati na cijeli niz pitanja koja se ne odnose izravno na rad nastavnika. To ima za posljedicu nevoljko popunjavanje ankete te slabiji odaziv studenata zbog gubitka vremena i osjećaja da njihovo mišljenje nije važno i nema utjecaja na nastavni rad. Uzevši u obzir studentske napomene iz mentorskih izvješća, povratne informacije i sugestije djelatnika Ureda za kvalitetu koji anketu provode, te napomene članova Povjerenstva za vanjsku prosudbu sustava za kvalitetu, Povjerenstvo za kvalitetu donosi u prilogu prijedloge anketnih obrazaca te predlažemo da se isti implementiraju do kraja semestra (to pretežito uključuje brisanje pojedinih pitanja pa smatramo provedbu izmjene ankete prije kraja semestra posve izvedivom).

4. Osim sadržaja ankete, jedan od temeljnih problema na koji su ukazali i kontinuirano ukazuju svi dionici nastavnog procesa (a prije svega studenti), ali i Povjerenstvo za vanjsku prosudbu, jest činjenica da niti nastavnici niti studenti ne vide učinke provedene studentske ankete. U tom smislu preporučujemo:
 - a) da se studentima putem mentora jasno kaže kako su ankete relevantne te da izvrsno ocijenjeni nastavnici mogu biti nagrađeni za svoj rad, a da će lošije ocijenjeni nastavnici trebati raditi na svom usavršavanju.
 - b) da prodekan za nastavu nakon svake provedene ankete obavi odgovarajuće razgovore sa 10% najbolje ocijenjenih (koji će zasigurno cijeliti makar i usmenu pohvalu za svoj rad) i 10% najslabije ocijenjenih nastavnika (koji će dobiti poticaj za dodatno usavršavanje ili odgovarajući savjet, ovisno o rezultatu i eventualnim komentarima studenata) kako bi i nastavnici imali osjećaj da se njihov rad prati i vrednuje. Naš prijedlog se temelji na činjenici da do sada nismo imali utvrđen ocjenski prag na temelju kojega se poduzimaju određeni koraci, pa ga je potrebno utvrditi, te na činjenici da su gotovo sve ocjene na Fakultetu visoke, pa bi u slučaju utvrđivanja apsolutnog ocjenskog praga (primjerice, ocjena dobar (3)) značilo da nitko nije loše ocijenjen. Stoga smatramo predloženi relativni kriterij adekvatnim i logičnim.
5. Premda u prilogu donosimo naš prijedlog revidiranih obrazaca studentske i nastavničke ankete, Povjerenstvo također predlaže da – ukoliko se za tim pokaže potreba i volja – u nekom narednom razdoblju ili kao dio dugoročnog plana, Uprava angažira stručne osobe za izradu studentske i nastavničke ankete. Primjerice, dr.sc. Ana Jakopac, poslijedoktorandica, i Dino Krupić, asistent, oboje s Odsjeka za psihologiju, voljni su sudjelovati u takvom projektu ukoliko se za njim ukaže potreba.

Povjerenstvo za osiguravanje i unapređivanje kvalitete

predsjednica

doc. dr. sc. Ljubica Matek



Prilog 1. Studentsko vrednovanje nastavnog rada

Studentsko vrednovanje nastavnog rada

KOLEGIJ:

NASTAVNIK:

Poštovani!

Molimo da procijenite kvalitetu nastave na ovom kolegiju. O rezultatima ankete ovisit će daljnje aktivnosti i koraci koje će nastavnik i/ili Uprava Filozofskog fakulteta poduzeti u smislu unapređenja kvalitete nastavnog rada.

Uputa: Pred Vama je niz tvrdnji koje se odnose na nastavni proces. Želimo saznati kakav je Vaš doživljaj nastave na navedenom kolegiju, koju izvodi navedeni nastavnik. Molimo Vas da pažljivo pročitate svaku od navedenih tvrdnji i označite u kojoj mjeri se s njom slažete. Anketa je anonimna, pa vas molimo da odgovarate iskreno.

Nastavnik:

1. Pridržava se unaprijed postavljenih nastavnih ciljeva.
2. Obavještava studente o sadržajima koji će se obrađivati.
3. Upućuje studente u obveze koje trebaju ispuniti.
4. Pridržava se unaprijed postavljenih načina provedbe ispita /kolokvija.
5. Navodi jasne kriterije procjene rada studenta.
6. Izlaže na jasan i razumljiv način.
7. Daje studentima povratnu informaciju o njihovu radu.
8. Potiče studente na aktivnost.
9. Upućuje na izvore informacija o gradivu.
10. Dostupan je za konzultacije.
11. Korektan je u komunikaciji sa studentima.
12. Otkazuje nastavu bez najave.

Ukoliko mislite da postoje relevantne informacije o radu nastavnika koje nisu obuhvaćene pitanjima, molimo navedite ih:

Prilog 2. Nastavničko vrednovanje nastavnog rada

(U ovom obrascu izmjene se odnose samo na zadnji dio, C. gdje smo izbacili pitanja koja smo smatrali suvišnim i preoblikovali nekoliko tvrdnji. Ovo napominjemo zato jer je bilo teško prenijeti formatiran obrazac ankete u Word, pa dokument ne izgleda uređeno, ali sadržajno bi trebao biti u redu.).

NASTAVNIČKO VREDNOVANJE NASTAVNOG RADA

ODSJED:

Poštovani!

Ova se anketa provodi radi praćenja i unaprjeđivanja kvalitete nastave na našem fakultetu. Nastojimo pratiti očekivanja, dojmove i mišljenje svih sudionika u nastavnom procesu, i studenata i nastavnika. Anketa je anonimna pa Vas molimo za iskrene odgovore na postavljena pitanja. Kvaliteti nastave pridonose različiti čimbenici, stoga je anketa podijeljena u nekoliko cjelina.

A. Opći podatci

1. Vaše zvanje:

- | | | |
|--|---|--------------------------------------|
| ☐ redoviti profesor | ☐ asistent | ☐ viši lektor |
| ☐ izvanredni profesor | ☐ znanstveni novak | ☐ lektor |
| ☐ docent | ☐ viši predavač | |
| ☐ viši asistent | ☐ predavač | |

2. U visokoškolskoj nastavi sudjelujete ukupno:

- | | |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| ☐ 0-2 godine | ☐ 9-11 godina |
| ☐ 3-5 godina | ☐ 12-14 godina |
| ☐ 6-8 godina | ☐ 15 i više |

3. Jeste li tijekom svojega obrazovanja stekli pedagoške kompetencije pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičkom izobrazbom?

- ☐ Ne.
- ☐ Da.
- ☐ Djelomično.

4. Jeste li tijekom rada na visokoškolskoj ustanovi pohađali pedagoško-psihološko-didaktičko-metodička usavršavanja?

- ☐ Ne.
- ☐ Da.

5. Molimo označite jedno ili više područja kompetencija u okviru kojih smatrate da bi bilo korisno organizirati usavršavanje.

- ☐ pedagoške kompetencije

- ☐ psihološke kompetencije
- ☐ didaktičko-metodičke kompetencije
- ☐ informacijske i informatičke kompetencije
- ☐ znanstvene i stručne kompetencije
- ☐ nešto drugo:

6. Ukoliko želite, navedite prijedlog teme iz nekog od područja kompetencija navedenih u prethodnom pitanju.

B. Pred Vama je niz pitanja koja se odnose na uvjete u kojima se odvijala **nastava iz Vaših kolegija**. Molimo Vas da uz svako pitanje označite onaj odgovor na ljestvici od 1 do 5 s kojim se slažete.

- 7. Procijenite vrijeme održavanja nastave.
- 8. Procijenite trajanje nastave.
- 9. Procijenite veličinu nastavne skupine
- 10. Procijenite mjesto održavanja nastave (veličina prostora, izgled prostora itd.)

11. Procijenite tehničku opremljenost (dostatan broj računala, dostupnost različitih medija i ispravnost pomagala itd.)

Vaše dodatne napomene

12. U nastavi se služim sljedećim tehničkim sredstvima i pomagalicama (moguće je više odgovora):

- | | |
|--|---|
| ☐ Računalom + LCD projektorom | ☐ E-poštom |
| ☐ Grafoskopom | ☐ Moodleom |
| ☐ Videomaterijalima | ☐ Ostalim. Čime? |
| ☐ Audiomaterijalima | |

13. U metodičkom oblikovanju nastave primjenjujem: (moguće je više odgovora)

- | | |
|--|--|
| ☐ Frontalno predavanje | ☐ Rasprave |
| ☐ Interaktivno predavanje | ☐ Pisane radove (seminari i si.) |
| ☐ Rad u paru | ☐ Usmena izlaganja (seminara, referata, power-point prezentacija i si.) |
| ☐ Grupinski rad | ☐ Praktičan rad |
| ☐ Individualni rad | |

Vaše dodatne napomene

13. Literatura koju preporučate studentima za svoje kolegije jest (moguće je više odgovora)

- ☐ Udžbenik (knjiga) kojoj ste Vi autor
- ☐ Autorizirana skripta kojoj ste Vi autor
- ☐ Neautorizirana skripta kojoj ste Vi autor

- ☐ Materijali s predavanja na webu
- ☐ Udžbenik za predmet s drugog fakulteta
- ☐ Za moj predmet postoji recentno objavljena, dostupna literatura koju preporučam
 - ☐ Za moj predmet ne postoji recentno objavljena, dostupna literatura pa se studenti služe isključivo bilješkama s predavanja
- ☐ Ostalo. Što?

C. Pred Vama je niz tvrdnji koje se odnose na **Vas**. Molimo Vas da uz svaku od navedenih tvrdnji označite u kojoj se mjeri s njom slažete.

	Nastavnik	Uopće se ne slažem				Potpuno se slažem
		1	2	3	4	5
14.	Pridržavam se unaprijed najavljenih nastavnih ciljeva.					
15.	Obavještavam studente o sadržajima koji će se obrađivati.					
16.	Upućujem studente u obveze koje trebaju ispuniti.					
17.	Pridržavam se unaprijed najavljenih načina provedbe ispita / kolokvija.					
18.	Navodim jasne kriterije ocjene rada studenta i pridržavam ih se .					
19.	Dajem studentima povratnu informaciju o njihovom radu.					
20.	Potičem studente na aktivnost.					
21.	Upućujem na izvore informacija o gradivu.					
22.	Dostupan sam za konzultacije.					
23.	Korektan sam u komunikaciji sa studentima.					
24.	Najavljujem eventualno otkazivanje nastave i nadoknađujem otkazanu nastavu.					

Vaše dodatne napomene

Hvala Vam na suradnji!