

SVEUČILIŠTE J. J. STROSSMAYERAU OSIJEKU  
FILOZOFSKI FAKULTET  
**POVJERENSTVO ZA UNAPRJEĐENJE I OSIGURANJE  
KVALITETE**

KLASA: 602-04/13-01/2  
URBROJ: 2158-83-07-13-21  
U Osijeku, 13. ožujka 2013.

**Z A P I S N I K**

sa **21. sjednice Povjerenstva za unaprjeđenje i osiguranje kvalitete održane 13. ožujka 2013. u sobi br. 60, s početkom u 12,00 sati**

**NAZOČNI:**

1. doc. dr. sc. Dubravka Božić Bogović, predsjednica
2. izv. prof. dr. sc. Kornelija Petr Balog, predstavnica nastavnika
3. doc. dr. sc. Ivana Jozić, predstavnica nastavnika
4. Đurđica Ivković, dipl. pravica, voditeljica Ureda za unaprjeđenje kvalitete obrazovanja,
5. dr. sc. Ljubica Matek, predstavnica asistenata
6. mr. sc. Danijel Jelaš, predstavnik vanjskih dionika
7. Mirjana Foro, predstavnica studenata
8. Maja Bungić, predstavnica studenata

**NENAZOČNI:**

1. prof. dr. sc. Milovan Tatarin, predstavnik nastavnika
2. dr. sc. Ana Kurtović, predstavnica asistenata
3. Sanja Španja, predstavnica asistenata
4. dr. sc. Marina Vinaj, predstavnica vanjskih dionika
5. Zvonimir Glavaš, predstavnik studenata

Zapisničar: Vladimir Poličić

Sjednicu je otvorila i vodila predsjednica Povjerenstva doc. dr. sc. Dubravka Božić Bogović, pozdravila prisutne, te predložila sljedeći

**DNEVNI RED :**

- 1. Usvajanje Zapisnika sa 20. sjednice Povjerenstva**
- 2. Prijedlog nagrađivanja nastavnika**
- 3. Prijedlog imenovanja studenata-tutora**
- 4. Mehanizmi i indikatori za vrednovanje studijskih programa**
- 5. Razno**

Takav je dnevni red u cijelosti prihvaćen.

## **AD 1.**

Na zapisnik s 20. sjednice nije bilo primjedbi, te je jednoglasno prihvaćen

## **AD 5.**

A) Predsjednica Dubravka Božić Bogović je izvijestila da je prodekan za studijske programe i studente prof. dr. sc. Damir Hasenay od Povjerenstva zatražio izradu dokumenta vezanog za skupne rezultate ankete Ureda za studentska pitanja u smislu da rezultati budu popraćeni grafičkim prikazima, te da se tabele dorade i prezentiraju po određenim kriterijima. Shodno tome u Uredu za kvalitetu je izrađen dokument kojim su rezultati ankete prezentirani na traženi način, te je proslijeđen prodekanu Hasenayu. Budući da je Upravi ranije poslano Izvješće o radu Ureda za studentska pitanja, zajedno sa SWOT analizom Ureda za studentska pitanja, te Preporukama Povjerenstva za unapređivanje rada Ureda za studentska pitanja, od Uprave se očekuje analiza i interpretacija svih navedenih dokumenata.

B) Dubravka Božić Bogović je informirala Povjerenstvo da je dokument „Upute za vrednovanje i ocjenjivanje rada studenata u okviru kolegija" završen, te da je usustavljen način kako će on biti prezentiran nastavnicima i uključen u izvedbeni plan. Sastavni dio ovog dokumenta bit će i Prilozi - primjeri kojima se pojašnjava način kako će ovaj dokument u praksi biti primjenjivan. Navedene primjere će izraditi i jednoobrazno prilagoditi članovi Povjerenstva – svatko za svoj odsjek.

C) Vezano za planove izrade novog dokumenta Strategije fakulteta Dubravka Božić Bogović je informirala Povjerenstvo da se čeka izvješće -revizija Radne skupine za praćenje provedbe postojeće strategije. Na temelju toga izvješća će Povjerenstvo za kvalitetu dati svoje sugestije u vidu preporuka, a potom slijedi i izrada nove Strategije. Kako je već na ranijim sjednicama Povjerenstva definirano - nova Strategija podrazumijeva reviziju Priručnika o kvaliteti, a ta dva dokumenta će biti ključni za donošenje odluke o razgraničavanju poslova i ovlasti Povjerenstva i Ureda za kvalitetu.

D) Povjerenstvo je raspravljalo i o praćenju pokazatelja kvalitete poslijediplomskih doktorskih studija na našoj instituciji u svrhu utvrđivanja njihove svrhovitosti i učinkovitosti. Nakon duže rasprave doneseni su zaključci da bi ovo praćenje trebalo biti kontinuirano i sustavno, ali i obavezno, kao i da bi se u novoj Strategiji fakulteta, te u Priručniku za kvalitetu trebalo definirati i regulirati ovo pitanje. Članovi Povjerenstva su jednoglasno zaključili da je potrebno usustaviti praćenje razvoja karijere doktoranata. Da bi taj sustav bio kvalitetno ustrojen pri njegovom kreiranju bi trebali biti uključeni kako voditelji samih studija i pojedine službe na fakultetu (Ured za studentska pitanja, Ured za kvalitetu), tako i vanjski dionici (Alumni klub). Kao primjer dobre prakse funkcioniranja ovakvog sustava Danijel Jelaš je naveo Obad- Online bazu doktoranata Sveučilišta u Zagrebu.

## **AD 3.**

Vezano za Preporuke o imenovanju studenata tutora, predsjednica je obavijestila Povjerenstvo da je nakon dodatnih konzultacija s prodekanom za studijske programe i studente prof. dr. sc. Damirom Hasenayom, i primjera dobre prakse proslijeđenoga od izv. prof. dr. sc. Željka Uvanovića, koji je i bio začetnik inicijative vezane za imenovanje studenata tutora donesena odluka da će zadatak studenata tutora biti isključivo „briga“ za studente prve godine

preddiplomskog studija. Nadalje, novost u odnosu na raniju Preporuku Povjerenstva je i prijedlog Uprave da studente tutore predlaže Studentski zbor, a potvrđuje ih voditelj Odsjeka. S tim u svezi Studentski zbor bi trebao izraditi, te redovito i sustavno dorađivati dokument koji sadrži „paket“ informacija koje bi studentima tutorima služile kao izvor relevantnih podataka koje prenose studentima prve godine preddiplomskog studija . Ovaj dokument bi tako postao svojevrsna baza podataka sustava vezanog za studente tutore.

## **AD 2.**

Dubravka Božić Bogović je upoznala Povjerenstvo o očitovanju prodekana i dijela nastavnika o Preporuci za nagrađivanje nastavnika. Naime, Povjerenstvu su upućena brojna različita pitanja , kao i zahtjev za dodatnim pojašnjenjima vezanim za ovu Preporuku. Nakon duže rasprave zaključeno je da će predsjednica Povjerenstva napraviti minimalne preinake i pojašnjenja u dokumentu Preporuke, te da će tako izmijenjena Preporuka biti proslijeđena Upravi.

## **AD 4.**

Članica radne skupine za evaluaciju studentskih programa Ivana Jozić je Povjerenstvu predstavila radnu verziju dokumenta Elementi analize studijskih programa vezanog za strukturu studijskih programa i njihovu provedbu.

Ova analiza se radi u svrhu kontinuiranog poboljšanja i unapređivanja studijskih programa, a prikupljeni podatci s jedne strane daju uvid u postojeće stanje, pa mogu inicirati kvalitetne promjene, a s druge strane mogu poslužiti i kod postupka vanjske prosudbe.

Povjerenstvo je nakon kraće rasprave došlo do zaključaka da bi za provođenje ove analize nalog trebala davati Uprava, a samu analizu bi provodili odsjeci fakulteta. Odsjeci bi prikupljene podatke potom prosljedili Uredu za kvalitetu koji bi obrađene podatke dostavilo Upravi – prodekanu za studijske programe i studente koji bi Povjerenstvu dostavio svoju analizu i interpretaciju dobivenih podataka. Na temelju svega navedenog, i po završetku cijelog ovog postupka Povjerenstvo za kvalitetu bi dalo Preporuke za unapređenje studijskih programa.

Sastavni dio materijala vezanih za analizu kvalitete studijskih programa su anketni upitnici koji bi bili upućivani poslodavcima u ustanovama, institucijama i poduzećima u kojima se zapošljavaju diplomirani studenti Filozofskog fakulteta, a koje je prezentirala članica Radne skupine za evaluaciju studentskih programa Ljubica Matek. Ovim bi se upitnicima ispitivale i mjerile kompetencije diplomiranih studenata fakulteta. Upitnici su osmišljeni unutar navedene radne skupine, te na temelju ključnih kompetencija koje su dostavili sami odsjeci. Do idućeg sastanka članovi Povjerenstva se trebaju očitovati o formi i sadržaju ovih upitnika kako bi se konačni obrazac upitnika mogao dostaviti prodekanima i voditeljima odsjeka na uvid i razmatranje. Nakon što forma upitnika bude odobrena i potvrđena od strane Uprave, Povjerenstvo će predložiti termin, način i odgovorne osobe za provođenje anketiranja.

Sastanak završen u 14,20 sati.

Predsjednica Povjerenstva za unaprjeđivanje i osiguravanje kvalitete visokog obrazovanja  
Doc. dr. sc. Dubravka Božić Bogović