

SVEUČILIŠTE J. J. STROSSMAYERAU OSIJEKU
FILOZOFSKI FAKULTET
POVJERENSTVO ZA UNAPRJEĐENJE I OSIGURANJE KVALITETE

KLASA: 602-04/13-01/02
URBROJ: 2158-83-07-13-60
U Osijeku, 13. studenoga 2013.

Z A P I S N I K

s 27. sjednice Povjerenstva za unaprjeđenje i osiguranje kvalitete održane 13. studenoga 2013. u sobi br. 40, s početkom u 12,00 sati

NAZOČNI:

1. doc. dr. sc. Dubravka Božić Bogović, predsjednica
2. prof. dr. sc. Milovan Tatarin, predstavnik nastavnika
3. izv. prof. dr. sc. Kornelija Petr Balog, predstavnica nastavnika
4. doc. dr. sc. Ivana Jozić, predstavnica nastavnika
5. dr. sc. Ljubica Matek, predstavnica asistenata
6. dr. sc. Ana Kurtović, predstavnica asistenata
7. Sanja Španja, predstavnica asistenata
8. mr. sc. Danijel Jelaš, predstavnik vanjskih dionika
9. dr. sc. Marina Vinaj, predstavnica vanjskih dionika
10. Dunja Cvjetičanin, predstavnica studenata
11. Anja Kit, predstavnica studenata
12. Tomislav Ručević, predstavnik studenata

NENAZOČNI:

1. Đurđica Ivković, dipl. pravica, voditeljica Ureda za unaprjeđenje kvalitete obrazovanja,

Zapisničar: Vladimir Poličić

Sjednicu je otvorila i vodila predsjednica Povjerenstva doc. dr. sc. Dubravka Božić Bogović, pozdravila prisutne, te predložila sljedeći

DNEVNI RED :

- 1. Usvajanje Zapisnika sa 26. sjednice Povjerenstva**
- 2. Izvešće o mentorskom sustavu za ak. god. 2012/13.**
- 3. Odabir poslodavaca za anketiranje**
- 4. Prijedlog pravilnika za nagrađivanje nastavnika**
- 5. Razno**

Takav je dnevni red u cijelosti prihvaćen.

AD 1.

Na zapisnik s 26. sjednice nije bilo primjedbi, te je jednoglasno prihvaćen

AD. 2

Povjerenstvo je raspravljalo o izvješću o mentorskom sustavu kojeg je priredila predsjednica Povjerenstva Dubravka Božić Bogović. Novi članovi Povjerenstva – predstavnici studenata su iznijeli svoje mišljenje o izvješću, kao i o mentorskom sustavu općenito. Sanja Španja je istakla problem loše percepcije cjelokupnog mentorskog sustava od strane pojedinih nastavnika, što je imalo za posljedicu neodržavanje mentorskih sastanaka, a iznijela je i mišljenje da takva loša percepcija svakako utječe i na stav studenata o cjelokupnom mentorskom sustavu, odnosno nepostojanje interesa od strane studenata za isti. Nadovezujući se na zapažanja iznesena u izvješću, Milovan Tatarin je predložio da Povjerenstvo svakako preporuči Upravi da se na razini Fakulteta donese odluka kojom će se definirati da svaki nastavnik mora održati minimalno četiri mentorska sastanaka u jednoj akademskoj godini, kao i sankcije za neodržavanje sastanaka.

Na temelju iznesenog predsjednica Dubravka Božić Bogović je rezimirala i sažela osnovne značajke iz izvješća i rasprave, a to su: da među odsjecima postoje značajne razlike u odazivu studenata na sastanke, kao i da unutar istih odsjeka također postoje velike razlike u odazivu na mentorske sastanke među pojedinim nastavnicima. Također, predsjednica je iznijela zaključak da Uprava treba ili predvidjeti sankcije za mentore koji ne ispunjavaju svoju obvezu te uopće ne sazivaju mentorske sastanke, ili donijeti odluku prema kojoj bi se mentorski sastanci nedvosmisleno odredili kao dobrovoljan način rada mentora sa studentima.

Nadalje bez obzira na odluku Uprave, Povjerenstvo treba definirati metode i mehanizme ispitivanja studenata i mentora o mentorskom sustavu, te potom na temelju tog ispitivanja i samih mentorskih izvješća definirati prednosti i slabosti postojećeg mentorskog sustava, a da bi se taj sustav mogao poboljšati i unaprijediti. Slijedom navedenoga, predsjednica je predložila da Ana Kurtović i Sanja Španja izrade radnu verziju obrasca kratkog evaluacijskog listića o mentorskom sustavu namijenjenog studentima, a čiju će konačnu formu definirati Povjerenstvo za kvalitetu.

AD. 3

Povela se i rasprava vezana za odabir poslodavaca za anketiranje o kompetencijama zaposlenika bivših studenata Filozofskog fakulteta u Osijeku. Nakon kraće rasprave, povjerenstvo je zaključilo da se svakako treba raditi o jednostavnoj on-line aplikaciji koja će omogućiti anketiranim poslodavcima jednostavan pristup i lako popunjavanje, što je već učinio doc. dr. sc. Borisa Badurina s Odsjeka za informacijske znanosti te će se nakon konačnog dogovora s prodekanom prof. dr. sc. Damirom Hasenayem, s kojim će se definirati i popratni tekst poslan uz aplikaciju, anketa poslati poslodavcima. Vezano za konkretan odabir institucija kojima bi bila poslana anketa, a kako bi se došlo do što većeg i reprezentativnijeg uzorka, Povjerenstvo se usuglasilo da se treba anketirati što više poslodavaca- odnosno sve poslodavce s navedenog popisa iz jednostavnog razloga što se ne može očekivati da će se svi poslodavci vratiti popunjenu anketu. Također, utvrđeno je da niti jedan drugi kriterij, osim slučajnog odabira, ne bi bio opravdan ako bi se željela suziti lista anketiranih poslodavaca.

AD. 4.

Predsjednica Povjerenstva je izvijestila prisutne da je voditeljica Ureda za kvalitetu Đurđica Ivković izradila radni prijedlog Pravilnika o nagrađivanju nastavnika, suradnika i nenastavnog osoblja na Filozofskom fakultetu, te se o tome pavela rasprava.

Milovan Tatarin je predložio preinake ovoga prijedloga u prvom redu u smislu da se redefiniraju kategorije nagrada. Kategorije, odnosno vrste nagrada bi po tome bile:

1. Nagrada za životno djelo
2. Nagrada nastavniku za znanstveno-istraživački rad
3. Nagrada nastavniku za rad sa studentima (rad u nastavi)
4. Dekanova nagrada za nenastavno osoblje.

Nadalje, Milovan Tatarin je sugerirao da bi se Pravilnikom trebala izrijekom definirati i forma nagrade (što je nagrada - priznanje, pohvala i/ili novčani iznos), te frekvencija dodjeljivanja nagrada. Isto tako Pravilnik bi trebao definirati tko može biti predlagač za dodjelu nagrade, te kakav treba biti sastav i koliko bi trajao mandat Povjerenstva (jednog ili više njih) za dodjelu nagrada.

U raspravi oko ovih preinaka Povjerenstvo je raspravljalo kako valorizirati rad u nastavi i treba li studentska anketa biti jedini kriterij za dodjelu ove kategorije nagrade

Marina Vinaj je preporučila da se, a prije nego što se konačni prijedloga Pravilnika prosljedi Upravi, kao primjeri dobre prakse svakako konzultiraju razni strukovni pravilnici o dodjeljivanju nagrada, a sve kako bi se na kvalitetan način u Pravilniku FFOS-a razradio sustav nagrađivanja (transparentan tablično iskazan sustav bodovanja, minimum kriterija i sl.).

Predsjednica Povjerenstva je na temelju iznesenoga predložila da Milovan Tatarin izradi prijedlog- listu kriterija nagrade za znanstveno-istraživački rad, kako bi oni do iduće sjednice Povjerenstva dali svoje sugestije na takav prijedlog.

AD 5.

Povjerenstvo je imenovalo radnu skupina za izradu izvješća o radu sustava za potporu studentima u sastavu: Ivana Jozić, Sanja Španja i Tomislav Ručević. Nastavno na ovo imenovanje Povjerenstvo se usuglasilo da bi se ubuduće sva njegova izvješća trebala odnositi na akademsku godinu, jer se dosad dio izvješća odnosio na kalendarsku , a dio na akademsku godinu

Sastanak završen u 13,40 sati.

Predsjednica Povjerenstva za unaprjeđivanje i osiguravanje kvalitete visokog obrazovanja
Doc. dr. sc. Dubravka Božić Bogović