

OPĆI PODACI			
IME I PREZIME	Sanja Vakanjac Ivezić		
Naziv studija	Poslijediplomski doktorski studij Jezikoslovlje		
Matični broj	130		
Odobranje teme za stjecanje doktorata znanosti (staviti križić u polje)	☒ u okviru dokorskog studija	☐ izvan dokorskog studija	☐ po osnovi znanstvenih dostignuća
Ime i prezime majke i/ili oca	Mirjana Vakanjac (rođ. Drenovac), Dušan Vakanjac		
Datum i mjesto rođenja	7. 11. 1981., Osijek, Republika Hrvatska		
Adresa	Vijenac Kraljeve Sutjeske 6, 31000 Osijek		
Telefon / mobitel	091 516 2709		
e-pošta	sanja.svi@gmail.com		
ŽIVOTOPIS			
Obrazovanje (od novijega k starijem datumu)	prosinac 2008. -	Filozofski fakultet, Osijek, Poslijediplomski sveučilišni doktorski studij „Jezikoslovlje“	
	2000. - 2006.	Filozofski fakultet, Osijek, Diplomski studij, smjer: engleski i njemački jezik i književnost	
	1996. – 2000.	II. gimnazija Osijek	

Radno iskustvo (od novijega k starijem datumu)	rujan 2008. - Ekonska i upravna škola Osijek, Osijek, profesorica engleskoga i njemačkoga jezika studeni 2010. – siječanj 2011. II. gimnazija Osijek, profesorica engleskoga i njemačkoga jezika siječanj 2008. – kolovoz 2008. Ugostiteljsko-turistička škola, Osijek, profesorica engleskoga i njemačkoga jezika studeni 2007. – siječanj 2008. Osnovna škola Višnjevaca, Višnjevaca, profesorica engleskoga i njemačkoga jezika studeni 2006. – studeni 2007. Lanico d.o.o., škola stranih jezika, Osijek, profesorica engleskoga i njemačkoga jezika, ovlaštena sudski tumač i prevoditelj za engleski i njemački jezik
Popis radova	Pavičić Takač, Višnja; Vakanjac Ivezić, Sanja (2019). Frame Markers and Coherence in L2 Argumentative Essays. <i>Discourse and Interaction</i>, (12)2, 46-71. https://doi.org/10.5817/DI2019-2-46 Pavičić Takač, Višnja; Kružić, Barbara; Vakanjac Ivezić, Sanja (2020). A Corpus-driven Exploration of Lexical Discourse Markers in L2 Academic Texts. In: M. L. Carrió-Pastor (ed.) <i>Corpus Analysis in Different Genres: Academic Discourse and Learner Corpora</i>. (pp. 169-190) New York & Abingdon: Routledge. Šarić, Ivana; Vakanjac, Sanja (2010.) Andreas Langlotz: Idiomatic Creativity: A Cognitive Linguistic Model of Idiom-Representations and Idiom-Variation in English. <i>Jezikoslovlje</i> (11)2, 215-227.

Popis aktivnih sudjelovanja na kongresima	UZRT 2018 University of Zagreb Round Table Conference, Empirical Studies in Applied Linguistics (Filozofski fakultet Zagreb), Zagreb 15.6.2018.: <i>Frame Markers and Coherence in L2 Argumentative Essays</i>. Pavičić Takač, Višnja; Vakanjac Ivezić, Sanja 1st International Conference on Corpus Analysis in Academic Discourse (The Universitat Politècnica de Valencia), Valencia, 22.-24-11.2017.: <i>A Corpus-driven Exploration of Lexical Discourse Markers in L2 Academic Texts</i>. Pavičić Takač, Višnja; Kružić, Barbara; Vakanjac Ivezić, Sanja
NASLOV PREDLOŽENE TEME	
Hrvatski	Korpusno utemeljena komparativna analiza metadiskursa u raspravljačkim esejima neizvornih i izvornih govornika engleskog jezika
Engleski/njemački	A corpus-based comparative analysis of metadiscourse in non-native and native English argumentative essays
Jezik na kojem će se pisati disertacija	Engleski jezik
OBRAZLOŽENJE TEME	
Sažetak na hrvatskom jeziku (maksimalno 1000 znakova s praznim mjestima)	Svrha je ovog istraživanja istražiti uporabu metadiskursa u akademskom pisanju, a cilj je pružiti sustavni prikaz načina na koji neizvorni korisnici engleskog kao stranog jezika rabe metadiskurs. Njihova produkcija usporedit će se s esejima izvornih govornika kako bi se utvrdile sličnosti i razlike u jezičnim obrascima te dijaloškoj prirodi raspravljačkog teksta i autorovom razumijevanju čitatelja. Korpus raspravljačkih eseja studenata engleskog kao stranog jezika kojima je materinski jezik hrvatski analizirat će se korpusno-lingvističkim alatima, pri čemu će se primijeniti kvantitativna i kvalitativna metodologija. Rezultati istraživanja doprinijet će spoznajama o uporabi metadiskursa i dubljem razumijevanju načina na koji neizvorni korisnici engleskog jezika oblikuju akademske tekstove i ostvaruju interakciju s čitateljima. U konačnici rezultati istraživanja mogu poslužiti u poučavanju akademskog pisanja u svrhu poboljšanja retoričkih vještina studenata pri pisanju akademskih tekstova na engleskom jeziku.

Sažetak na engleskom/njemačkom jeziku

(za one koji žele da im se odobri pisanje disertacije na stranom jeziku – maksimalno 1000 znakova s praznim mjestima)

The objective of the present study is to investigate the use of metadiscourse in student academic writing. The study aims to provide a systematic account of the way non-native speakers of English as a foreign language use metadiscourse. Their production will be compared to native speakers' choices in order to identify similarities and differences in linguistic patterns as well as the dialogic nature of persuasive writing and the author's understanding of the reader. A corpus of argumentative essays written by Croatian non-native students of English as a foreign language will be analysed using corpus-linguistic tools, combining quantitative and qualitative methodology. The results of the study will complement the stream of inquiry investigating the use of metadiscourse and contribute to a more in-depth understanding of how non-native speakers of English shape academic texts and interact with readers. Finally, the results of the study may be applied in academic writing teaching practice to improve students' rhetorical skills when writing in L2 academic English.

Uvod (maksimalno 2000 znakova s praznim mjestima)

Akadska pismenost podrazumijeva sposobnost učinkovitog oblikovanja teksta koja obuhvaća znanje o retoričkoj organizaciji teksta, tj. uporabi metadiskursa. Unatoč tome što postoje određeni problemi u definiranju i klasificiranju značajki koje bi pojam metadiskursa trebao obuhvatiti (Hyland, 2005:15) čini se da postoji suglasje o temeljnoj konceptualizaciji metadiskursa kao 'diskursa o diskursu' (Ädel, 2006; Crismore, 1984; Hyland, 2005; Mauranen, 1993; 2010; Vande Kopple, 1985). Prema Hylandu (2005), međutim, metadiskurs nije samo diskurs o diskursu. Njegov interaktivni model (v. *Korpus i metodologija istraživanja*) uključuje niz jezičnih elemenata kojima se autori služe u eksplicitnom organiziranju teksta, uključivanju čitatelja i iznošenju vlastitih stavova. Brojna su istraživanja pokazala da metadiskurs doprinosi razumijevanju i uvjerljivosti tekstova (Cheng i Steffensen, 1996; Hyland, 2004; 2005; Intraprawat i Steffensen, 1995) te da zbog toga ima središnju ulogu u akademskom diskursu koji uključuje i žanrove objedinjene pod pojmom studentski diskurs (npr. raspravljački eseji, završni, diplomski i doktorski radovi). Glavna je motivacija za odabir raspravljačkih eseja u ovom istraživanju važnost žanra za akademski uspjeh i činjenica da je to jedan od najčešćih žanrova s kojim se studenti susreću (Hyland, 2009; Kuteeva, 2011).

Ovladavanje konvencijama akademskog diskursa u engleskom jeziku koji se danas smatra „globalnim akademskim jezikom“ (Mauranen, 2010:15) predstavlja ozbiljan i zahtjevan zadatak za neizvorne korisnike engleskog jezika (Ädel, 2006). Iako postoje prijevori o postavljanju jezične produkcije izvornog govornika kao normativnog modela (Ellis, 1994), u akademskim je okvirima pisati vješto poput izvornih govornika visoki prioritet za sve kojima engleski jezik nije materinski (Ädel, 2006).

Zbog njihove važne uloge u akademskom diskursu kao ciljne jezične strukture za ovo su istraživanje odabrane metadiskursne oznake. Proces ovladavanja metadiskursnim oznakama je višedimenzionalan jer obuhvaća poznavanje i razumijevanje žanra koji uključuje interakciju s čitateljima, zahtijeva od pisca da shvati očekivanja čitatelja o tome kako se prenose ideje te da pozna jezična sredstva koja se rabe za prenošenje značenja (Hyland, 2005; Kuteeva, 2011). Komparativna istraživanja metadiskursa mogu dati koristan uvid u uporabu metadiskursnih oznaka neizvornih govornika i rasvijetliti sličnosti i razlike u tipičnim retoričkim strategijama kojima izvorni i neizvorni govornici eksplicitno uspostavljaju interakciju s čitateljem i nastoje uvjeriti u točnost i prihvatljivost stavova.

Pregled dosadašnjih istraživanja (maksimalno 5000 znakova s praznim mjestima)

Brojna su istraživanja retoričke prirode akademskih tekstova potvrdila da je metadiskurs njihova bitna sastavnica. Polazeći od pretpostavke da su retoričke konvencije pri uporabi metadiskursa različite u različitim kulturama ili disciplinama, mnogi su istraživači proučavali varijacije u akademskom diskursu (Crismore, Markkanen i Steffensen, 1993; Hyland, 2005; Mauranen, 2010;

Mu, Zhang, Ehrich i Hong, 2015; Povolná, 2016; Tan i Eng, 2014 itd.). Prethodna su istraživanja utvrdila i razlike i sličnosti u uporabi metadiskursa između engleskog i drugih jezika, npr. bugarskog (Vassileva, 2001), finskog (Ädel, 2006), francuskog i norveškog (Dahl, 2004), španjolskog (Mur-Dueñas, 2011), kineskog (Hu i Cao, 2011), hrvatskog (Varga i Erdeljić-Gradečak, 2017) itd., a varijacije su pripisane različitim kulturološki uvjetovanim retoričkim strategijama.

Mnogi istraživači (Abdi, 2002; Dahl, 2004; Fløttum, Torodd i Dahl, 2006; Hyland, 2004) tvrde da je način na koji se jezik rabi pri oblikovanju argumenata u akademskom pisanju uvjetovan specifičnostima pojedinih disciplina te da je izraz akademskog identiteta „snažnije vezan za disciplinu nego autorov jezik“ (Fløttum i sur., 2006:203). Rezultati tih istraživanja pokazuju da postoje razlike između prirodnih i društvenih znanosti u uporabi metadiskursa za argumentaciju i interakciju koju ciljana publika razumije i prihvaća. S obzirom na globalni status engleskog kao dominantnog jezika u akademskim aktivnostima (Mauranen, 2010) dio se istraživača bavi usporedbom retoričkih konvencija u akademskom pisanju na engleskom jeziku između izvornih i neizvornih govornika. Njihova su istraživanja pokazala da anglofonski stil pisanja karakterizira jača interakcija između pisca i čitatelja (Mauranen, 1993; 2010; Mur-Dueñas, 2011). Međutim, utvrđeno je i da se neizvorni govornici koriste metadiskursom uglavnom u skladu s anglofonim normama (Abdollahzadeh, 2011; Chen i Zhang, 2017), a sličnosti u obrascima u stilu pisanja pripisani su općoj sklonosti pridržavanju načela anglofonskog stila u akademskom pisanju (Povolná, 2016).

Dosadašnja istraživanja studentskog diskursa usredotočena na metadiskurs i varijacije u metadiskursu u različitim jezicima i žanrovima također ukazuju na međukulturne razlike, ali i sličnosti u stilu pisanja, što potvrđuje postojanje kulturološki utemeljenih retoričkih konvencija (npr. Ädel, 2006; 2010.; Alipour, Jahangard i Bemani, 2015; Hu i Cao 2011; Kobayashi, 2016; Tan i Eng 2014). Usporedbe uporabe metadiskursa u pisanim radovima izvornih i neizvornih govornika engleskog jezika pokazale su da su razlike znatno izraženije: neizvorni govornici prekomjerno, nedovoljno ili netočno rabe ograničen broj pojedinačnih metadiskursnih oznaka, bez obzira na žanr i korpus izvornih govornika korišten za usporedbu (npr. objavljeni znanstveni radovi ili raspravljački eseji) (usp. Ädel 2006; Altenberg i Tapper, 1998; Aull i Lancaster, 2014; Bolton, Nelson i Hung, 2002; Granger i Tyson, 1996 itd.).

Istraživanja su studentskog diskursa i pedagoški motivirana. Jedno je od najvažnijih pitanja prethodnih studija, doduše s nedosljednim rezultatima, doprinosi li uporaba metadiskursa kvaliteti pisanja (usp. Knoch, Macqueen i O'Hagan, 2014; Lee i Deakin, 2016; Mei, 2006; Wolfe-Quintero, Inagaki i Kim, 1998). Rezultati su istraživanja ukazali na značajne razlike u kvantitativnom i kvalitativnom aspektu upotrebe metadiskursa u raspravljačkim esejima na različitim stupnjevima znanja engleskog jezika neizvornih govornika (npr. Bax, Nakatsuhara i Waller, 2019; Park i Oh, 2018). Istraživanja učinkovitosti poučavanja uporabe metadiskursa u akademskom pisanju polučila su prijedloge za poboljšanje kvalitete pisanja i razvijanje svjesnosti o interakciji s čitateljima (npr. Alipour i sur. 2015; Cheng i Steffensen, 1996; Crismore i sur., 1993).

U hrvatskom su kontekstu istraživanja retoričkih značajki raspravljačkih eseja na engleskom kao stranom jeziku vrlo rijetka. Rezultati malobrojnih provedenih istraživanja ukazuju na pretežitu i k tome neučinkovitu uporabu jednostavnih kohezivnih sredstava (Bagarić Medve i Pavičić Takač, 2013) te na prekomjernu uporabu i ograničen broj ciljanih metadiskursnih oznaka (Pavičić Takač, 2018, Pavičić Takač i Vakanjac Ivezić, 2019).

Cilj i hipoteze istraživanja (maksimalno 700 znakova s praznim mjestima)

Cilj je ovog istraživanja analizirati i utvrditi obilježja uporabe metadiskursa u raspravljačkim esejima studenata engleskog kao stranog jezika i usporediti ih s onima izvornih govornika prema Hylandovom (2005) modelu. U istraživanju će se odgovoriti na sljedeća pitanja:

1. Koja je učestalost metadiskursnih oznaka u raspravljačkim esejima hrvatskih inojezičnih korisnika u usporedbi s izvornim korisnicima engleskog jezika?

H1: Relativna učestalost pojava statistički je značajno viša, a različenica značajno niža u esejima neizvornih u odnosu na izvorne govornike.

2. Koje su metadiskursne značajke raspravljačkih eseja neizvornih govornika u odnosu na eseje izvornih govornika?

- H2.1: Neizvorni govornici najčešće se koriste interaktivnim oznakama, a učestalost njihove uporabe značajno je viša kod neizvornih u odnosu na izvorne govornike.
- H2.2: Neizvorni i izvorni govornici najčešće se koriste interaktivnim oznakama *prijelazi*, a učestalost njihove uporabe značajno je viša kod neizvornih u odnosu na izvorne govornike.
- H2.3: Sljedeća najučestalija interaktivna potkategorija u esejima neizvornih i izvornih govornika su *označivači okvira*, a učestalost njihove uporabe značajno je viša kod neizvornih u odnosu na izvorne govornike.
- H2.4: Razlike u uporabi ostalih interaktivnih oznaka *endoforički označivači*, *dokazivači* i *tumači* između neizvornih i izvornih govornika nisu značajne.
- H2.5: Učestalost korištenja interakcijskih oznaka (*ogradaivači*, *pojačivači*, *označivači odnosa prema sadržaju*, *označivači odnosa prema čitatelju* i *autoreferiranje*) značajno je niža kod neizvornih u odnosu na izvorne govornike.
3. Koji su obrasci distribucije metadiskursnih oznaka u dijelovima teksta u raspravljačkim esejima izvornih i neizvornih govornika?
- H3.1: Nema značajne razlike u distribuciji interaktivnih oznaka u svim dijelovima eseja između neizvornih i izvornih govornika.
- H3.2: Izvorni govornici češće se koriste interakcijskim oznakama u svim dijelovima eseja u odnosu na neizvorne govornike.

Korpus i metodologija istraživanja (maksimalno 6500 znakova s praznim mjestima)

Istraživanje je postavljeno kao međukulturno komparativno istraživanje žanra studentskih raspravljačkih eseja i obuhvaća korpus raspravljačkih eseja neizvornih korisnika engleskog jezika, tj. studenata engleskog kao stranog jezika (NNS) i korpus raspravljačkih eseja izvornih govornika engleskog jezika (NS). NS korpus čini 70 eseja prikupljenih na Sveučilištu u Louvainu (*Louvain Corpus of Native English Essays* (LOCNESS) (Granger, 1993) koje su napisali studenti britanskih i američkih sveučilišta. NNS korpus obuhvaća 70 eseja koje su na engleskom jeziku napisali hrvatski sveučilišni studenti diplomskih studija engleskog jezika. Tekstovi se temelje na zadatku definiranom smjernicama projekta *International Corpus of Learner English* (ICLE) prema kojima:

a) Studenti pišu raspravljački esej od 500 do 1000 riječi u elektroničkom obliku u svoje slobodno vrijeme i bez vremenskog ograničenja uz dozvolu uporabe jezičnih alata; smiju istražiti temu i prikupiti potrebne informacije, ali eseji moraju biti autorski rad studenata; tijekom pisanja eseja ne smiju se pozivati na izvore ili tražiti pomoć izvornih govornika.

b) Studenti odabiru jednu od četiri ponuđene teme za esej koji mora sadržavati uvod, glavni dio s tezama i argumentima za i protiv teme te zaključak i osobni stav prema temi: 1) Most university degrees are theoretical and do not prepare students for the real world. They are therefore of very little value., 2) In his novel *Animal Farm*, George Orwell wrote "All men are equal: but some are more equal than others" How true is this today?, 3) In the words of the old song "Money is the root of all evil" i 4) Some people say that in our modern world, dominated by science technology and industrialisation, there is no longer a place for dreaming and imagination. What is your opinion?.

Kao polazište analize metadiskursa odabran je Interpersonalni model metadiskursa (Hyland, 2005:49) jer je jedan od najčešće korištenih modela na području istraživanja akademskog pisanja na engleskom jeziku (npr. Kobayashi, 2016; Lee i Deakin, 2016; Mu i sur., 2015; Park i Oh, 2018 itd.), a klasifikacija je sažeta i sveobuhvatna u odnosu na ostale modele te razvijena za analizu akademskih tekstova. Model razlikuje dvije kategorije metadiskursa. Interaktivna kategorija podrazumijeva diskretnu prisutnost autora u tekstu. Autor se koristi jezičnim elementima za organiziranje teksta koji se dijele u pet potkategorija: 1. *prijelazi* (engl. *transitions*): izražavaju semantičke odnose među rečenicama; 2. *označivači okvira* (engl. *frame markers*): eksplicitno se odnose na diskursne činove ili sekvence teksta; 3. *endoforički označivači* (engl. *endophoric markers*): odnose se na informacije u drugim dijelovima teksta; 4. *dokazivači* (engl. *evidentials*): odnose se na informacije u drugim tekstovima i 5. *tumači* (engl. *code glosses*): olakšavaju razumijevanje propozicijskog sadržaja. Interakcijska kategorija podrazumijeva eksplicitnu prisutnost autora u tekstu. Autor se koristi jezičnim elementima za izražavanje vlastitog stava i odnosa prema sadržaju uspostavljajući direktnu komunikaciju s čitateljem, koji se dijele u pet potkategorija: 1. *ogradaivači* (engl. *hedges*):

ograničavaju potporu nekoj izjavi, 2. pojačivači (engl. *boosters*): naglašavaju autorovu sigurnost o nekoj izjavi; 3. označivači odnosa prema sadržaju (engl. *attitude markers*): izražavaju autorov odnos prema propozicijskom sadržaju; 4. označivači odnosa prema čitatelju (engl. *engagement markers*): označavaju odnos prema čitatelju ili ga grade i 5. autoreferiranje (engl. *selfmentions*): eksplicitno označavanje autora. Iako se polazi od Hylandova popisa jezičnih elemenata koji potencijalno ostvaruju metadiskursne funkcije, primijenit će se otvoreni sustav, što znači da se početni popis može izmijeniti i nadopuniti u skladu s podacima.

U istraživanju će se primijeniti kvantitativno-kvalitativna metodologija. Kvantitativna analiza uključuje korpusno-analitičke metode identifikacije metadiskursnih oznaka pomoću alata za pretraživanje korpusa SketchEngine. Prvi je korak usporedba učestalosti metadiskursnih oznaka u esejima neizvornih i izvornih govornika. Automatski će se pretražiti NNS korpus po metadiskursnim oznakama na Hylandovom (2005) popisu, zatim će se čitati tekstovi kako bi se utvrdilo postoje li i druge oznake koje nisu na popisu. Jednostranom kontrastivnom analizom (Granger, 1993) usporedit će se učestalost metadiskursnih oznaka (samo za one identificirane u NNS korpusu) u dvama korpusima. Za svaku će se metadiskursnu oznaku u NNS korpusu i podudarne oznake u NS korpusu izračunati apsolutna i relativna frekvencija na 1000 riječi ($n/1000$). Razlike u učestalosti metadiskursnih oznaka u dvama korpusima ispitat će se primjenom neparametrijskog Kruskal-Wallisova testa. Podaci će se testirati na disperziju i neovisnost promatranja. Mjere disperzije uključiti će srednje vrijednosti, standardnu devijaciju, postotak raspona (engl. *range percentage*, R%), koeficijent varijacije (engl. *coefficient of variation*, CV) i mjeru za homogenost disperzije Juillandov D. Kolmogorov-Smirnovim testom utvrdit će se slijede li rezultati NNS korpusa normalnu raspodjelu. Sljedeći korak je analiza distribucije pojava prema dijelovima teksta unutar NNS korpusa i između dvaju korpusa (NNS: uvod-glavni dio-zaključak i NS: uvod-glavni dio-zaključak; NNS: uvod i NS: uvod, NNS: glavni dio i NS: glavni dio, NNS: zaključak i NS: zaključak).

Kvalitativna analiza odnosi se na kontekstualiziranu analizu tekstova u svrhu utvrđivanja metadiskursnih jezičnih elemenata. Kvalitativnom kontekstualiziranom analizom NNS korpusa riješit će se potencijalni problem multifunkcionalnosti metadiskursnih oznaka i utvrditi primjerenost njihove uporabe. Postupak će biti primijenjen na sve automatski dohvaćene pojavnice. Sve pojavnice koje nemaju metadiskursnu funkciju bit će isključene iz daljnje analize. Pojavnice će se prema značenju klasificirati prema Hylandovim (2005:49) kategorijama i/ili potkategorijama. Cilj je ove analize pokazati obilježja stila pisanja neizvornih govornika za koji se pretpostavlja da ga karakterizira diskretna prisutnost pisca u tekstu, slaba interakcija između pisca i čitatelja, pri čemu pisci ne izražavaju eksplicitno svoj stav, mišljenje ili odnos prema sadržaju i ne uspostavljaju direktnu komunikaciju s čitateljima, a naglasak je na strukturnoj organizaciji teksta.

U svrhu istraživanja bitno je naglasiti da, iako se uporaba metadiskursa u esejima studenata uspoređuje s uporabom izvornih govornika, tekstovi izvornih govornika ne služe kao normativni model, već kao referentna točka čija je jedina svrha pružiti temelj za utvrđivanje značajki metadiskursa neizvornih korisnika engleskog jezika.

Očekivani znanstveni doprinos predloženog istraživanja (maksimalno 500 znakova s praznim mjestima)

Rezultati predloženog istraživanja upotpunit će spoznaje o ulozi metadiskursa u akademskom diskursu. Rezultati će pokazati koje su razlike u izboru retoričkih strategija između izvornih i neizvornih govornika te doprinijeti dubljem razumijevanju značajki retoričkih aspekata komunikacijske kompetencije inojezičnih korisnika engleskog jezika, odnosno načina na koji oblikuju raspravljačke eseje i ostvaruju interakciju s čitateljima.

Ti će nalazi imati vrijedne implikacije za poučavanje akademskog pisanja i dijaloške prirode raspravljačkog pisanja s ciljem poboljšanja retoričkih vještina pri pisanju na akademskom engleskom jeziku.

Popis literature (maksimalno 15 referenci)

Ädel, A. (2006). *Metadiscourse in L1 and L2 English*. Philadelphia: John Benjamins.

Alipour, M.; Jahangard, A. i Bemani, M. (2015). *Metadiscourse across Three Varieties of*

Argumentative Essays by University Students: Native English, Iranian EFL Learners and Native Persian. *English for Specific Purposes World*, 45, 16, 1-16.

Aull, L. L. i Lancaster, Z. (2014). Linguistic markers of stance in early and advanced academic writing: A corpus-based comparison. *Written Communication* 31,2, 151-183.

Bagarić Medve, V. i Pavičić Takač, V. (2013). The influence of cohesion and coherence on text quality: A cross-linguistic study of foreign language learners' written production. U E. Piechurska-Kucieli E. Szymanska-Czaplak (ur.), *Language in Cognition and Affect*, 111-131. Berlin-Heidelberg: Springer.

Bolton, K., Nelson, G. i Hung, J. (2002). A corpus-based study of connectors in student writing: Research from The International Corpus of English in Hong Kong (ICE-HK). *International Journal of Corpus Linguistics* 7,2, 165-182.

Cheng, X. i Steffensen, M. S. (1996). Metadiscourse: A technique for improving student writing. *Research in the Teaching of English* 30, 2, 149-181.

Granger, S. (1993). The International Corpus of Learner English. U J. Aarts, P. De Haani N. Oostdijsk (ur.), *English Language Corpora: Design, Analysis and Exploitation*, 57-71. Amsterdam and Atlanta: Rodopi.

Hyland, K. (2005). *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. London – New York: Continuum.

Lee, J.J. i Deakin, L. (2016). Interactions in L1 and L2 undergraduate student writing: Interactional metadiscourse in successful and less-successful argumentative essays. *Journal of Second Language Writing* 33, 21-34.

International Corpus of Learner English (ICLE),
<https://uclouvain.be/en/research-institutes/ilc/cecl/corpus-collection-guidelines.html>

Kobayashi, Y. (2016). Investigating metadiscourse markers in Asian Englishes: A corpus-based approach. *LIF – Language in Focus Journal* 2, 1, 19-35.

Mu, C., Zhang, L. J., Ehrich, J. and Hong, H. (2015). The use of metadiscourse for knowledge construction in Chinese and English research articles. *Journal of English for Academic Purposes* 20, 135-148.

Park, S. i Oh, S. (2018). Korean EFL Learners' Metadiscourse Use as an Index of L2 Writing Proficiency. *The SNU Journal of Education Research*, 27, 2, 65-89.

Pavičić Takač, V. (2018). Sentence-initial interactive metadiscourse and text coherence in EFL argumentative essays. *Lonaka Journal of Learning and Teaching* 9, 2, 13-29.

The Louvain Corpus of Native English Essays (LOCNESS),
<https://www.learnercorpusassociation.org/resources/tools/locness-corpus/>

IZJAVA

Izjavljujem da nisam prijavio/prijavila temu doktorske disertacije (s istovjetnom temom) ni na jednom drugom sveučilištu.

U Osijeku, 4. lipnja 2020. godine

Potpis

Slakajac Ivica

Napomena

Za mentoricu se predlaže prof. dr. sc. Višnja Pavičić Takač, Filozofski fakultet u Osijeku. Popis radova:

<https://www.bib.irb.hr/pretraga?operators=and|Pavi%C4%8Di%C4%87%20Taka%C4%8D,%20Vi%C5%A1nja%20%2897%29|text|profile>

Molimo Vas da ispunjeni Obrazac 1 pošaljete u elektroničkom i u tiskanom obliku (potpisan) referentu za doktorski studij u Uredu za studentska pitanja.