



KLASA:602-04/14-01/2
URBROJ: 2158-83-07-14-1
Osijek, 20.1.2014.

Povjerenstvo za unaprjeđivanje i osiguravanje kvalitete visokog obrazovanja Filozofskog fakulteta u Osijeku

izv. prof. dr. sc. Vesna Bagarić Medve
prodekanica za nastavu

Predmet: Preporuka za reviziju interne studentske ankete

U skladu s Planom rada Povjerenstva za unaprjeđivanje i osiguravanje kvalitete za ak. god. 2013/14., Povjerenstvo za kvalitetu na svojem je sastanku održanom 11. prosinca 2013. godine raspravilo o sadržaju i formi internih nastavničkih i studentskih anketa te donijelo sljedeće zaključke oblikovane u preporuku:

- Internu **nastavničku anketu** nije potrebno mijenjati i prilagođavati budući da u potpunosti odgovara namjeni.
- Za internu se **studentsku anketu** predlaže:
 - Promjena naslova ankete u "Studentsko vrednovanje nastavnog rada"
 - Potpuno izbacivanje dijela "A) Uputa":
 - Pitanje "1. Koliko često ste pohađali nastavu na ovom predmetu?" nepotrebno je budući da je pozitivnim propisima određeno obvezno pohađanje nastave u određenim udjelima.
 - Pitanja od 2. do 4. u dijelu "A) Uputa" ispituju uvjete nastave na koje se teško ili nikako ne može utjecati:
 - Vrijeme održavanja nastave određeno je brojem predavaonica i kolegija o čemu ovisi raspored; također, ako se u analizi navedenog pitanja ne utvrdi koja su konkretno vremena održavanja nastave ocijenjena kojom ocjenom, analiza je dijelom nepotpuna i nedovoljno informativna.

- Trajanje nastave određeno je nastavnim satom koji traje 45 minuta i ne može se mijenjati te brojem sati nastave tjedno/semestralno za određeni kolegij; to znači da se bez dodatnog pojašnjenja procjene trajanja nastave za konkretan kolegij ne dobivaju korisni podaci (npr. ako studenti procjene da je s obzirom na sadržaj koji trebaju svladati za ispit na nekom kolegiju broj sati nedovoljan).
 - Veličina nastavne skupine određena je pozitivnim propisima; također, ako se određena procjena veličine nastavne skupine ne poveže s konkretnom nastavnom skupinom, takva je analiza dijelom nepotpuna i nedovoljno informativna jer se ne zna smatraju li studenti skupinu prevelikom ili premalom.
 - Mjesto održavanja nastave određeno je postojećim uvjetima koji se u velikoj većini ne mogu mijenjati bez većih investicija ili se uopće ne mogu mijenjati.
 - Iako se na tehničku opremljenost može razmjerno lakše utjecati, njezina procjena relevantna je samo u kontekstu stvarnih potreba za određenom opremom i njezinog korištenja.
- Opći je zaključak da točka "A) Upute" daje podatke na koje se može malo ili nikako utjecati te da bi pitanja ovakvoga i sličnoga sadržaja bila korisna ukoliko bi ih se u analizi povezalo s konkretnim podacima o konkretnim kolegijima. S obzirom na sadržaj pitanja, besmisleno je postavljati ih svakoga semestra, a što je frekvencija kojom se provode interne studentske ankete. Velik broj anketnih upitnika koje studenti trebaju ispuniti prilikom jednog anketiranja bitno smanjuje njihovu zainteresiranost za ispunjavanje anketa, a činjenica da upravo ova pitanja trebaju prva popuniti za svaki kolegij dodatno smanjuje motivaciju.
 - U točki "B) Nastavnik" 14. pitanje "Način je izvođenja nastave odgovarajući" smatra se nepotrebnim i neprimjerenim budući da je preopćenito i nedovoljno jasno budući da se iz pitanja ne može zaključiti što se podrazumijeva pod "načinom izvođenja nastave".
 - U točki "C) Student" nepotrebnim se procjenjuje pitanje 23. "Zanima me područje koje predaje nastavnik". Naime, zainteresiranost studenta za područje koje predaje relevantno je samo ukoliko se u analizi stavi u odnos prema ocjenama za pojedini kolegij. Također, ukoliko je riječ o obveznom kolegiju, upitna je relevantnost ovoga pitanja.

- U točki "C) Student" nepotrebnim se procjenjuje pitanje 24. "Smatram da sam u dovoljnoj mjeri pohađao nastavu" jer je pozitivnim propisima određeno obvezno pohađanje nastave u određenim udjelima.
- Pitanje "Kvalitete nastavnika koje želim istaknuti..." sugestivno je jer kvaliteta sugerira pozitivan stav. Predlaže se preoblikovanje u "Dodatni komentari o radu nastavnika", "Ukoliko želite, molimo komentirajte rad nastavnika" ili slično.
- Na osnovu prijedloga studenata s kojima se slaže i Povjerenstvo za kvalitetu, opća je preporuka da se u internim studentskim anketama treba procjenjivati samo nastavnik, a ne isti nastavnik za svaki kolegij posebno. Iako se rad na pojedinim kolegijima više ili manje razlikuje, većina pitanja u anketi su takva da se može pretpostaviti da se elementi načina rada i ponašanja nastavnika koji se procjenjuju ne mijenjaju s obzirom na kolegij. Sve specifičnosti vezane uz pojedini kolegij mogu se po potrebi navesti u primjedbama u pitanju "Moji prijedlozi za poboljšanje nastave...". Studente pri ispunjavanju ankete osobito demotivira činjenica da jednog nastavnika moraju procjenjivati više puta premda se procjena istoga nastavnika uglavnom ne razlikuje s obzirom na kolegij.

S poštovanjem

doc. dr. sc. Dubravka Božić Bogović
predsjednica Povjerenstva za unaprjeđivanje i
osiguravanje kvalitete visokog obrazovanja