SVEUČILIŠTE J. J. STROSSMAYERA U OSIJEKU

FILOZOFSKI FAKULTET

**POVJERENSTVO ZA OSIGURAVANJE I UNAPREĐIVANJE KVALITETE**

KLASA: 602-04/16-01/3

URBROJ: 2158-83-07-16-2

Osijek, 16. veljače 2016.

**Z A P I S N I K**

**s 4. sjednice Povjerenstva za osiguravanje i unapređivanje kvalitete u akademskoj 2015./2016. održane 3. veljače 2016. u sobi br. 31 s početkom u 12,00 sati**

**NAZOČNI:**

1. doc. dr. sc. Ljubica Matek, predsjednica
2. doc. dr. sc. Sanja Jukić, predstavnica nastavnika
3. dr. sc. Ana Jakopec, predstavnica asistenata
4. dr. sc. Ana Lehocki Samardžić, predstavnica asistenata
5. dr. sc. Vesna Radičević, predstavnica administrativnog osoblja
6. Nemanja Spasenovski, predstavnik studenata

**NENAZOČNI**:

1. doc. dr. sc. Ivana Jozić, predstavnica nastavnika
2. doc. dr. sc. Maja Krtalić, predstavnica nastavnika
3. dr. sc. Sanja Španja, predstavnica asistenata
4. mr. sc. Danijel Jelaš, predstavnik vanjskih dionika
5. Alen Žuškić, predstavnik studenata
6. dr. sc. Marina Vinaj, predstavnica vanjskih dionika
7. Martina Ivanko, predstavnica studenata

Zapisničar: Katarina Brkić, mag. iur.

Sjednicu je otvorila i vodila predsjednica Povjerenstva doc. dr. sc. Ljubica Matek.

Predsjednica je pozdravila prisutne te predložila sljedeći

**DNEVNI RED:**

**1. Usvajanje zapisnika sa 3. sjednice Povjerenstva**

**2. Razrada i usvajanje obrazaca za studentsku evaluaciju studijskih programa**

**3. Izvješće radne skupine za izradu studentske i nastavničke ankete**

**4. Donošenje preporuka za intenziviranje suradnje privrednim subjektima**

**5. Razno**

Takav je dnevni red u cijelosti prihvaćen.

**AD. 1.**

Na zapisnik s 2. sjednice nije bilo primjedbi, te je jednoglasno prihvaćen.

**AD. 2.**

Na temelju zaduženja koja su podijeljena dr. sc. Ani Jakopec na prethodnoj sjednici Povjerenstva, predsjednica Povjerenstva Ljubica Matek zatražila je mišljenje nazočnih o obrascu za studentsku evaluaciju studijskih programa.

Ana Jakopec je naglasila prije svega kako su potrebni dvostruki upitnici sa čime se Povjerenstvo složilo. Riječ je o tome da su sastavljene kompetencije u prvom upitniku specifične za struku a u drugom se nalaze one temeljne kompetencije. Povjerenstvo nije imalo prigovora na sadržaj ankete te nadodaju da se isti ne treba mijenjati jer je upitnik prihvatljiv.

Rokovi za slanje materijala su određeni za kraj mjeseca veljače, a do 15. ožujka materijali bi trebali biti u potpunosti pripremljeni.

Prijedlog predsjednice Povjerenstva jest da se ovakav upitnik održi i testira kroz jednu ili dvije generacije, a ukoliko bude potrebno može se naknadno mijenjati.

Predsjednica Matek dala je prijedlog za promjenu naslova upitnika koji bi sadržavao i naziv studijske grupe koja je završena.

Nakon zaključenja prethodnog pitanja Povjerenstvo se složilo da se iz upitnika izbaci pitanje pod slovom i) koje se odnosi na završeni studijski program, što će po novom biti vidljivo iz naslova.

**AD. 3.**

Refleksije Povjerenstva na studentsku i nastavničku anketu su negativne. Osim po svojoj strukturi i sadržaju Povjerenstvo smatra kako su ankete nedovoljno specifične za procjenu koja se traži. Dr. sc. Ana Jakopec je predložila novi izgled ankete koja bi svakako trebala osvježenje. Takvu promjenu moguće je napraviti u periodu ljetnih praznika, te se Ana Jakopec ponudila izvršiti taj zadatak. Svoje mišljenje o studentskoj anketi izrazila je doc. dr. sc. Sanja Jukić koja smatra kako podaci koji se dobivaju iz anketa nisu relevantni. Povjerenstvo se jednoglasno složilo sa time.

Matek je predložila Povjerenstvu kratko seciranje studentske ankete od početka, sa ciljem da procjene koje su promjene dobrodošle u obrascu. Zaključak je sljedeći:

* dio A izbaciti u potpunosti jer Povjerenstvo smatra da parametri za procjenjivanje nečijih kvaliteta i rada nisu relevantni
* u dijelu B ankete dr. sc. Lehocki Samardžić je napomenula kako saznaje od studenata da se javljaju problemi sa nastavnicima koji ne poštuju rokove te se ne pridržavaju napisanog plana. Iz toga razloga bi se trebalo postaviti pitanje: "Pridržava li se nastavnik najavljenih nastavnih ciljeva?" ili "Pridržava li se nastavnik unaprijed postavljenih načina provedbe ispita?"
* stav je da se osim gore navedenih izbaci pitanje br.12., 14. te zadnje pitanje
* dio C potpuno treba izostaviti a umjesto toga dodati pitanje iz kojega se može dobiti zaključak zanima li studenta područje koje pojedini kolegij pokriva
* na kraju obrasca bi trebalo umetnuti dodatni komentar gdje studenti ukoliko žele mogu posebno pohvaliti ili pokuditi profesora/područje. Za navedeni dio doc. dr. sc. Sanja Jukić je predložila pitanje koje bi glasilo: "Smatrate li da postoje relevantne informacije koje nisu obuhvaćene? Molim Vas navedite!"

Nakon završetka analize studentske ankete Povjerenstvo se osvrnulo na problematiku javnosti ankete. Dr. sc. Jakopec smatra kako anketa i dalje treba ostati tajna no prijeko je potrebno objasniti studentima koji anketu ispunjavaju na koji način se ista manifestira na nastavnike. Predsjednica Matek je predložila ideju da se rezultati anketa u konačnici dostave voditelju odsjeka koji bi trebao reagirati na dobre ili loše rezultate. Zaključak je Povjerenstva da bi studente u svakom slučaju trebalo educirati o provedbi ankete i konačnim rezultatima koji bi trebali biti važni za procjenu rada profesora. Povjerenstvo je predložilo da se nakon rezultata anketa po relativnom kriteriju nagradi/pokudi 10% najbolje/najlošije ocijenjenih nastavnika. Povratne informacije studentima bi se mogle davati putem mentorskih sastanaka jer su im doista bitne.

Sa ciljem da se studente educira o važnosti studentske ankete potrebno je izmijeniti uvodni tekst koji bi glasio: "O rezultatima ankete ovisit će daljnja aktivnost i koraci koje će uprava i/ili nastavnik poduzeti u daljnjim aktivnostima."

**AD. 4.**

Tema je odgođena za sljedeću sjednicu.

Sjednica je završena u 13,40 sati.

Predsjednica Povjerenstva za osiguravanje

i unapređivanje kvalitete visokog obrazovanja

 doc. dr. sc. Ljubica Matek