



KLASA: 602-04/21-04/17
URBROJ: 2158-83-07-21-2
Osijek, 1. ožujka 2021. godine

POVJERENSTVO ZA OSIGURAVANJE I UNAPREĐIVANJE KVALITETE

ZAPISNIK

s 1. sjednice Povjerenstva za osiguravanje i unapređivanje kvalitete u akademskoj 2020./2021. održane 19. veljače 2021. godine

SJEDNICI SU SE ODAZVALI:

1. izv. prof. dr. sc. Ivana Jozić, predsjednica, predstavnica nastavnika
2. izv. prof. dr. sc. Anita Papić, predstavnica nastavnika
3. doc. dr. sc. Ana Mikić Čolić, predstavnica nastavnika
4. doc. dr. sc. Ana Babić Čikeš, predstavnica nastavnika
5. Ljiljana Pintarić, predstavnica asistenata
6. dr. sc. Luka Pejić, predstavnik asistenata
7. dr. sc. Sara Kakuk, predstavnica asistenata
8. Gordana Gašo, viša knjižničarka, predstavnica administrativnog osoblja

SJEDNICI SE NISU ODAZVALI:

1. Darija Marić, predstavnica studenata
2. Ena Ravlić, predstavnica studenata
3. Vedran Domjanović, predstavnik studenata
4. Ivan Čelebić, prof., predstavnik vanjskih dionika (ispričao se)
5. Denis Detling, predstavnik vanjskih dionika (ispričao se)

Zapisnik sastavila: izv. prof. dr. sc. Ivana Jozić, predsjednica, predstavnica nastavnika

DNEVNI RED:

1. Usvajanje Zapisnika s prošle sjednice Povjerenstva za kvalitetu
2. Rasprava o prijedlogu novih mrežnih stranica Fakulteta
3. Rasprava o Reakreditacijskom izvješću
4. Razno

Takav je dnevni red u cijelosti prihvaćen.

AD. 1.

Zapisnik s prošle sjednice POUK-a jednoglasno je prihvaćen.

AD. 2.

Budući da je Povjerenstvo zaprimilo zamolbu nekoliko odsječnih mrežnih administratora da o kvaliteti novih mrežnih stranica Fakulteta raspravlja na svojoj sjednici, to je i učinjeno. U raspravi je spomenuta potreba zakonskog usklađivanja, primjeri dobrih rješenja na drugim fakultetima, ali i cijeli niz problema koji su uočeni na sastanku s informatičkom tvrtkom zaduženom za kreiranje novih mrežnih stranica Fakulteta. Nakon duže rasprave Povjerenstvo je jednoglasno odlučilo da će sve prijedloge uobličiti u preporuke i žurno ih dostaviti v. d. dekana i v. d. prodekana.

AD. 3.

Na temelju Reakreditacijskog izvješća koje je Filozofski fakultet zaprimio 11. veljače 2021. godine, a rezultat je reakreditacijskog postupka iz listopada 2020. godine, Povjerenstvo za kvalitetu razmatralo je nekoliko preporuka iz navedenog izvješća:

- Točka 4.5. odnosi se na Knjižnicu Filozofskoga fakulteta. Primijećen je nesklad između podataka navedenih u Izvješću i stvarnoga stanja, a Knjižnica se još uvijek bori s akutnim problemima (prostor Knjižnice nije veći od staroga prostora s obzirom da je polovica knjižne građe još uvijek u zgradi Fakulteta koju korisnici i djelatnici svakodnevno koriste (Zbirka disertacija, Zbirka časopisa, Zbirka stare građe, Zbirka zatvorenog spremišta kao i dio građe s Posudbenog odjela koji fizički nije stao na novu lokaciju).
- U novoj zgradi nema lifta pa je pristup korisnicima s invaliditetom onemogućen. Također, smanjen je broj radnih mjesta za studente u odnosu na čitaonice u zgradi Fakulteta što je vidljivo i tijekom organiziranja radionica informacijskog opismenjavanja studenata koje je sada onemogućeno u prostorima Knjižnice zbog nedovoljnog broja računala i LCD-projektora. Izdvajanjem Knjižnice iz zgrade Fakulteta vidljive su posljedice i u smanjenoj posjećenosti nastavnika.
- S obzirom na promatrano razdoblje od 2015. do 2019. godine vidljiv je i velik pad u nabavi knjižnične građe kupovinom, a to je primarni način nabave obvezne i izborne literature što utječe i na kvalitetu nastavnog procesa. Osim toga, izdvojili bismo još jedan problem koji je sve očitiji preseljenjem Knjižnice u novu zgradu i njezinim skorašnjim proširenjem koje se spominje u Izvješću, a to je i nedovoljan broj djelatnika s obzirom na sve veći broj studija, knjižnične prostore na različitim lokacijama i sl.
- Točka 3.8. u Izvješću tiče se dvostrukog ocjenjivanja i anonimnosti studenata na pismenim ispitima. Premda je u Izvješću pojam dvostrukoga ocjenjivanja opisan vrlo šturo i neprecizno, Povjerenstvo polazi od pretpostavke da se pod tim pojmom misli da dva neovisna stručna ispitivača ocjenjuju isti ispit te da se time želi postići objektivnost ocjenjivanja te izbjeći subjektivnost jednog ispitivača. Prvi problem koji je Povjerenstvo uočilo je nedostatak jasnih kriterija za definiranje toga pojma pa bi se svaki nastavnik mogao zapitati što to zapravo znači te sumnja li se u njegovu stručnost. Sljedeće pitanje koje se nametnulo je postoje li drugi fakulteti u Hrvatskoj koji koriste dvostruko ocjenjivanje, na što je spomenut primjer psihologijskog praktikuma. Povjerenstvo smatra da je koncept primjenjiv na dio pismenih ispita u kojima se primjerice traži konkretan podatak, no teško ili vrlo teško na pismene ispite

azvo
sustava osiguranja
kvalitete u obrazovanju

esejskoga tipa ili usmene ispite, premda se može zastupati i suprotno. Kada postoje objektivni kriteriji potreba za dvostrukim ocjenjivanjem je manja. Znači, dvostruko ocjenjivanje bi trebalo primijeniti onda kada je objektivnost ocjenjivanja manja, kao što je to kod usmenih ispita ili pismenih ispita s pitanjima esejskog tipa. Osim toga, spomenuto je da se na Fakultetu provodi dvostruko ocjenjivanje na ispitima pred ispitnim povjerenstvom.

- Također bi trebalo provjeriti postoje li zaprimljene žalbe studenata na objektivnost ispitnoga postupka i ocjenu.
- Što se tiče postupka osiguravanja anonimnosti na pismenim ispitima radi smanjivanja subjektivnosti ispitivača, Povjerenstvo je mišljenja da je korištenje šifri umjesto imena i prezimena studenta potpuno u neskladu s načinom vrednovanja i ocjenjivanja opisanim u opisu kolegija, da ugrožava integritet nastavnika i u neskladu s nastavnom etikom te je protivno humanističkim načelima. Spomenuti su primjeri nastavnika koji u svojim ispitima koriste matične brojeve studenata, no ni to nije najsretnije rješenje, jer se identitet studenta lako može provjeriti u Nastavničkom portalu. Povjerenstvo također smatra da je ovo i pravno pitanje te bi svakako trebalo provjeriti i pravne naputke. Svakako se preporučuje rasprava o ovoj temi na sjednicama ustrojbenih jedinica Fakulteta.
- Točka 5.3. odnosi se na međunarodnu vidljivost znanstvenih aktivnosti nastavnika Filozofskoga fakulteta. U Izvješću se navodi da je primijećena razlika među odsjecima u ovome segmentu te da bi općenito trebalo intenzivirati sudjelovanje u međunarodnim suradnjama i konferencijama te ciljati na višu međunarodnu razinu. Problem koji je Povjerenstvo za kvalitetu odmah uočilo jest nedostatak financijskih sredstava za odlaske nastavnika na međunarodne konferencije, pa se predlaže pronalaženje modela koji bi bio u stanju poduprijeti takve aktivnosti. Nadalje, postavilo se pitanje zašto još nije objavljen Fond za znanost za tekuću kalendarsku godinu te zašto je ukinut Stručni fond za nenastavno osoblje. Osim toga, uočen je i nesrazmjer u usporedbi s ostalim fakultetima koji na raspolaganju imaju više sredstava za znanstvene potrebe.
- Ostalo: Povjerenstvo je spomenulo još nekoliko tema iz Reakreditacijskog izvješća te kratko debatiralo o njima (sustručnjačko praćenje, (ne)dostupnost studijskih programa, prijevod studijskih kataloga, anketa i njezina struktura – primijećeno je da nedostaje pitanje o seksualnom uznemiravanju –, raspodjela ECTS-bodova), no o tome i drugim preporukama iz Izvješća raspravljat će se na idućoj sjednici koja je najavljena za travanj.

AD. 4.

Pod točkom Razno spomenut je problem printanja ispitnih lista i nepotrebno trošenje papira. Predložiti će se ukidanje ove aktivnosti, jer je sve ionako dostupno u aplikaciji o zaključavanju ispitnih rokova te, ako je nužno, nadograđivanje aplikacije pojačanim dokazivanjem identiteta ispitivača.

Sjednica je završena u 14.45 sati.

Predsjednica Povjerenstva za osiguravanje
i unapređivanje kvalitete visokog obrazovanja
izv. prof. dr. sc. Ivana Jozić



Ivana Jozić



azvo
ESG Certifikat
sustava osiguranja
kvalitete u obrazovanju