POVJERENSTVO ZA OSIGURAVANJE I UNAPREĐIVANJE KVALITETE

KLASA: 602-04/21-04/147

URBROJ: 2158-83-07-21-4

Osijek, 8 . prosinca 2021. godine

**ZAPISNIK**

s 2. sjednice Povjerenstva za osiguravanje i unapređivanje kvalitete u akademskoj godini 2021./2022. održane 8. prosinca 2021. godine u učionici 31 s početkom u 12.15 h.

Sjednici su se odazvali: izv. prof. dr. sc. Ivana Jozić, predsjednica Povjerenstva, predstavnica nastavnika, doc. dr. sc. Ana Babić Čikeš, predstavnica nastavnika, doc. dr. sc. Ana Mikić Čolić, predstavnica nastavnika, Ljiljana Pintarić, asistentica, predstavnica asistenata, Mia Filipov, predstavnica asistenata, Damir Sekulić, predstavnik asistenata, Marijana Mlinarević, predstavnica administrativnog osoblja, Denis Konjarević, predstavnik studenata.

Sjednici se nisu odazvali: izv. prof. dr. sc. Anita Papić, predstavnica nastavnika (ispričala se), Anđela Blažević, predstavnica studenata (ispričala se), Antonio Stuhli, predstavnik studenata (ispričao se), doc. dr. sc. Dragana Božić Lenard, Fakultet elektrotehnike, računarstva i informacijskih tehnologija Osijek, predstavnica vanjskih dionika (ispričala se) i Marija Viljušić, prof., stalni sudski tumač za njemački i engleski jezik, predstavnica vanjskih dionika (ispričala se).

Na sjednici je bila i Kristina Jurić iz Ureda za kvalitetu.

Za sjednicu je predložen sljedeći dnevni red:

1. Usvajanje zapisnika s 1. sjednice POUK-a u akademskoj godini 2021./2022.
2. Rasprava o organizacija ankete o zadovoljstvu studenata radom Ureda za studente i studije
3. Rasprava o preporukama iz Akcijskog plana
4. Razno

koji je jednoglasno usvojen.

**AD. 1.** Zapisnik s 1. sjednice POUK-a u akademskoj godini 2021./2022. jednoglasno je usvojen.

**AD. 2.** Otvara se rasprava o organizaciji ankete o zadovoljstvu studenata radom Ureda za studente i studije. Usvaja se prijedlog da ožujak bude okvirno vrijeme provođenja ankete koja bi svakako išla u online-obliku. Najavila bi se i propagirala preko mentorskoga sustava, a za ispunjavanje ankete studenti bi imali tjedan dana. Na osmišljavanju sadržaja ankete sudjelovali bi nastavnici i studenti s Odsjeka za psihologiju te djelatnici Ureda za studente i studije. Povjerenstvo zaključuje da bi se trebalo stupiti u kontakt s kolegama s Odsjeka za psihologiju koji izvode takve kolegije te ih zamoliti za pomoć.

Osim ovoga, spomenuta je važnost anketiranja općenito. Važno je potaknuti svijest studenata o važnosti anketa radi poticanja iznošenja mišljenja. Budući da je ovo sustavan proces, moglo bi se djelovati prekom mentorskog sustava, studentskih udruga i Studentskog zbora.Svakako bi trebalo potaknuti Studentski zbor kao tijelo da se aktivira u informiranju studenata.

**AD. 3.** Pod točkom 3. raspravljalo se o preporukama iz Akcijskog plana. Što se tiče oznake 1.2., odnosno implementiranja osvrta na komentare iz studentske ankete kao jedne od tema semestralnih sastanaka studenata i mentora, od Povjerenstva se zatražio savjet o tome kako imenovati takvu temu. Rasprava članova POUK-a odnosila se na, između ostaloga, na problem prikrivanja takve teme, na prirodu komentara iz studentskih anketa, jesu li ocjene subjektivne ili objektivne i sl. Spomenuto je da kod studenata postoji frustracija jer se ne vide rezultati uvažavanja komentara iz anketa, no i to da se već godinama ignoriraju stvari koje su uistinu problematične. Uprava Fakulteta mogla bi nakon razgovora s nastavnikom koji je lošije ocijenjen u anketi dogovoriti korake kojima bi se popravio dio na kojeg se studenti žale i pratiti kasnije kako su koraci provedeni. Također se zaključuje da bi pristup svakom takvom problemu trebao biti individualiziran. POUK-u također nije jasno što se želi postići samim imenovanjem ove teme i raspravljanjem o njoj na mentorskim sastancima te misli da ovo pitanje spada u zadatke Uprave a ne mentorskog sustava, jer se ne vidi velika učinkovitost u opterećivanju mentorskog sustava ovim zadatkom. Mentorski bi sustav trebao samo spomenuti tu temu kao poticaj studentima da iznesu svoje mišljenje o kolegiju i nastavniku na temelju kritičkog promatranja.

U vezi s oznakom 1.3, "3.Osmisliti aplikaciju/web obrazac “Tvoj glas FFOS” na mrežnoj podstranici ”Akademski integritet i slobode” kao dodatni instrument prijave neetičnog ponašanja Etičkom povjerenstvu Fakulteta" predložilo se da prvo Etičko povjerenstvo da svoj prijedlog. Pretpostavlja se da će grafičko rješenje biti anonimni obrazac koji će, nakon ispunjenja, ići osobi koja je zadužena za to.

Nadalje, preporuka 2.3. iz Akcijskog plana, "4.Organizirati provedbu sustava uzajamnog istorazinskog vrednovanja (dvostruko ocjenjivanje) na odsjecima Fakulteta" potakla je raspravu i prijedlog da se dvostruko ocjenjivanje u prvoj fazi provodi na razinama ustrojbenih jedinica i to u organizaciji samih ustrojbenih jedinica. Zbog bojazni da će ocjenjivanje biti provođeno samo formalno, predloženo je da se dvostruko ocjenjivanje provodi u parovima kod nastavnika koji će dragovoljno pristati na to, a dodatno bi ih se motiviralo dodatnim bodovima u institucijskom doprinosu ili nekom sličnom nagradom. U drugoj fazi ocjenjivanje bi se trebalo početi provoditi sustavno i to tako da na kraju ciklusa svi nastavnici dođu na red. Prije toga bi nastavnike svakako trebalo educirati o načinu i cilju provođenja dvostrukog ocjenjivanja putem prezentacija te radionica.

U vezi s oznakom 2.5, "1.Provesti unutarnju prosudbu kvalitete o usklađenosti ECTS bodova s opterećenjem studenata", iznijet je prijedlog da se svi postojeći dokumenti (pr. izvješće o provedenoj unutarnjoj prosudbi na temu ECTS-bodova) dostave Povjerenstvu na uvid pa će se nakon proučavanja dostupnih materijala nastaviti s raspravom o ovoj točki.

**AD. 4.** Pod ovom točkom predloženo je da se studenti koji su članovi raznih povjerenstava i odbora nagrade poklon-vrećima, poklon-bonom ili poklonom iz Fakultetske mrežne trgovine. Također je predloženo da Fakultet opet ponudi organizirane sportske aktivnosti za nastavnike (pr. odbojka).

Sjednica je završila u 13.45 h.

Zapisnik sastavila:

izv. prof. dr. sc. Ivana Jozić, predsjednica POUK-a