

KLASA: 602-04/21-04/147

URBROJ: 2158-83-07-21-5

Osijek, 13. travnja 2021. godine

**POVJERENSTVO ZA OSIGURAVANJE I UNAPREĐIVANJE KVALITETE**

**ZAPISNIK**

**s 2. sjednice Povjerenstva za osiguravanje i unapređivanje kvalitete u akademskoj 2020./2021. održane 7. travnja 2021. godine**

**SJEDNICI SU SE ODAZVALI:**

1. izv. prof. dr. sc. Ivana Jozić, predsjednica, predstavnica nastavnika
2. izv. prof. dr. sc. Anita Papić, predstavnica nastavnika
3. doc. dr. sc. Ana Mikić Čolić, predstavnica nastavnika
4. doc. dr. sc. Ana Babić Čikeš, predstavnica nastavnika
5. dr. sc. Sara Kakuk, predstavnica asistenata
6. Ivan Čelebić, prof., predstavnik vanjskih dionika

**SJEDNICI SE NISU ODAZVALI:**

1. Darija Marić, predstavnica studenata
2. Ena Ravlić, predstavnica studenata
3. Vedran Domjanović, predstavnik studenata
4. Gordana Gašo, viša knjižničarka, predstavnica administrativnog osoblja
5. dr. sc. Luka Pejić, predstavnik asistenata (ispričao se, osobni razlozi)
6. Ljiljana Pintarić, predstavnica asistenata (ispričala se, bolest)
7. Denis Detling, predstavnik vanjskih dionika (ispričao se, bolovanje)

Zapisnik sastavila: izv. prof. dr. sc. Ivana Jozić, predsjednica, predstavnica nastavnika



## DNEVNI RED:

1. Usvajanje Zapisnika s prošle sjednice Povjerenstva za kvalitetu
2. Rasprava o Reakreditacijskom izvješću
3. Razno

Budući da na sjednici nije bilo kvoruma, odluke se nisu mogle donositi, nego su nazočni članovi Povjerenstva raspravljali samo o točki 2. Konačne će preporuke Povjerenstva biti stavljene na glasovanje preko e-sjednice i nakon toga dostavljene v. d. dekana i v. d. prodekana.

### AD. 1.

Zapisnik s prošle sjednice POUK-a nije mogao biti prihvaćen.

### AD. 2.

Na temelju Reakreditacijskog izvješća koje je Filozofski fakultet zaprimio 11. veljače 2021. godine, a rezultat je reakreditacijskog postupka iz listopada 2020. godine, Povjerenstvo za kvalitetu razmatralo je nekoliko preporuka iz navedenog izvješća:

- Točka 3.8. u Izvješću tiče se dvostrukog ocjenjivanja i anonimnosti studenata na pismenim ispitima. Povjerenstvo je o ovoj točki raspravljalo i na prošloj sjednici, a nazočni članovi dali su još nekoliko prijedloga:
- Svakako tražiti konkretno pojašnjenje od Reakreditacijskog povjerenstva i njihove primjere dobre prakse.
- Provjeriti koliki je udio završnih, diplomskih i komisijskih ispita u cjelokupnom broju ispita na razini Fakulteta i prikazati u postotcima. Navedeni ispiti prema mišljenju Povjerenstva spadaju u kategoriju dvostrukoga (odnosno trostrukoga) ocjenjivanja te osiguravaju objektivnost cjelokupnoga postupka. Provjeriti može li se ocjenjivanje prakse prikazati kao dvostruko ocjenjivanje (pr. ocjena iz teorijskog i ocjena iz praktičnog dijela kolegija) te ujednačiti kriterije za taj kolegij na svim ustrojbenim jedinicama.
- O ovoj problematici treba raspravljati na tematskim sjednicama svake ustrojbene jedinice na Filozofskome fakultetu i zamoliti ih da daju konkretne prijedloge kolegija na kojima bi se moglo provesti dvostruko ocjenjivanje.
- Prigovor na ocjenu
- Na zahtjev dvostrukoga ocjenjivanja treba odgovoriti i u administrativnom smislu i pripremiti odgovarajući obrazac.
- Trebalo bi provjeriti i podatke, odnosno komentare iz evaluacija (nastavnička i studentska anketa) te utvrditi njihovu objektivnost i nepristranost
- Točka 2.6. odnosi se na studentsku praksu. Premda je točka ocijenjena kao visoka razina kvalitete, Povjerenstvo predlaže da se praksa pokuša uvesti već na 1. godinu diplomskoga studija te da razmotre razlike na nastavničkim studijima između izobrazbe nastavnika za rad u osnovnim i za rad u srednjim školama. Dodatna motivacija za kvalitetniji rad mentora u suradničkim institucijama, nastavnika-mentora i studenata bila bi plaćena praksa.
- Povezanost između sustava je slaba te treba poraditi na vertikalnoj povezanosti kada se radi o stručnoj praksi. Treba se više konzultirati sa školama kada se planira školska praksa i na taj način povezati škole i fakultet.
- Razmotriti uvođenje dualnih studija.
- Trebalo bi sustavno poticati nastavnike na uvođenje novina u svoje kolegije, uvažavajući utemeljene sugestije iz studentskih anketa, te poboljšavati stručnu i znanstvenu suradnju nastavnika i njihovih asistenata. Također bi trebalo aktivirati i sustav sustručnjačkog praćenja radi unaprjeđenja nastavnog procesa.



azvo

ESG Certifikat  
sustava osiguranja  
kvalitete u obrazovanju

- Što se tiče poboljšavanja strukture anketa koje se provode među studentima i nastavnicima, Povjerenstvo je već nekoliko puta, čak i ranijim sazivima, davalo preporuke za provođenje samostalne ankete Filozofskoga fakulteta koja bi bolje odgovorila na preporuke iz Izvješća.

### AD. 3.

Pod točkom Razno spomenut je problem parkiranja na parkiralištu ispred zgrade Fakulteta i u Školskoj ulici. Jasno je zašto su postavljeni visoki stupovi, no umnogome otežavaju postupak parkiranja. Postavljeno je i pitanje kada će se pristupiti rekonstrukciji potkrovlja.

Nadalje, uočeno je da se online-nastava već 3. semestar odvija bez puno konkretnih uputa. Uzimajući u obzir aktualnu epidemiološku situaciju, ali i sve čimbenike nastavnoga procesa, od stručne dobrobiti studenata i nastavnika do materijalnih uvjeta za rad od kuće, Povjerenstvo bi zamolilo da se upute za iduću akademsku godinu pravovremeno konkretiziraju.

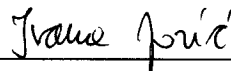
Također se preporučuje razmotriti odgovarajuća kadrovska rješenja u slučajevima kada su nastavnici na dužim bolovanjima.

U vezi s održavanjem predstojeće izborne sjednice, Povjerenstvo preporučuje održavanje sjednice uživo, no uz poštivanje svih epidemioloških mjera, ta ako je moguće održavanje vani (na dvorišnom dijelu).

Sjednica je završena u 13.55 sati.

Predsjednica Povjerenstva za osiguravanje  
i unapređivanje kvalitete visokog obrazovanja

izv. prof. dr. sc. Ivana Jozić



azvo

ESG Certifikat  
sustava osiguranja  
kvalitete u obrazovanju