



FILOZOFSKI FAKULTET

SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU

DOKTORSKI STUDIJ

KLASA: 643-02/25-01/47
URBROJ: 2158-83-03-25-2
Osijek, 2.9.2025.

OBRAZAC 6

IZVJEŠĆE POVJERENSTVA ZA OCJENU TEME DOKTORSKOG RADA

Povjerenstvo za ocjenu teme doktorskog rada u sastavu

prof. dr. sc. Goran Livazović, Filozofski fakultet Osijek, predsjednik

(titula, ime i prezime, matična ustanova)

prof. dr. sc. Marija Sablić, Filozofski fakultet Osijek, članica

(titula, ime i prezime, matična ustanova)

izv. prof. dr. sc. Alma Škugor, Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti Osijek, članica

(titula, ime i prezime, matična ustanova)

imenovano je na 8. sjednici Fakultetskog vijeća od 4.6.2025.

I. OPĆI PODACI

IME I PREZIME: Mirna Mikić

Naziv studija: Poslijediplomski doktorski studij Pedagogija i kultura suvremene škole

Matični broj doktoranda: 305

Stjecanje doktorata znanosti pokreće se: u okviru doktorskog studija

Akadska godina u kojoj je upisana 1. godina studija: 2020.

Ime i prezime majke i/ili oca: §

Datum i mjesto rođenja: §

Adresa: \

Telefon/mobitel: (

E-pošta: r

II. MIŠLJENJE O MENTORSKOM RADU

Mentor *doc. dr. sc. Ana Žnidarec Čučković (titula, ime i prezime)* ima pozitivno mišljenje Povjerenstva za stjecanje doktorata znanosti o mentorskom radu.

(U slučaju više mentora popuniti i drugi dio):

Mentor / *(titula, ime i prezime)* ima pozitivno mišljenje Povjerenstva za stjecanje doktorata znanosti o mentorskom radu.

III. OCJENA TEME DOKTORSKOG RADA

Javna obrana sinopsisa doktorskog rada pod nazivom "Prepoznavanje i primjena dječjih prava i odgovornosti u osnovnim školama Slavonije i Baranje" pristupnice Mirne Mikić, mag. cin., sadržajno je prikazala teorijski, metodološki i empirijski nacrt istraživanja. Opći zaključak Povjerenstva za javnu obranu nakon održane javne obrane sinopsisa teme jest da je potrebno dodatno elaborirati ključne sastavnice u nacrtu teme istraživanja. Pristupnici Mirni Mikić predlaže se dodatna zadaća eksplikacije konkretnih teorijskih polazišta istraživanja s posebnim naglaskom na obvezu isticanja znanstvenog, a ne samo praktičnog doprinosa istraživanja. Nadalje, u sinopsisu teme disertacije nužno je obrazložiti metrijske karakteristike i prethodnu primjenu predloženih preuzetih instrumenata, što nije učinjeno u izvornom nacrtu. Potrebno je tehnički, sadržajno i metodološki urediti tekst nacrta istraživanja kako bi sadržavao isključivo znanstveno-stručnu terminologiju i primjeren stil citiranja prema postavljenim APA standardima navođenja literature. Izvore literature potrebno je uskladiti s propisanim brojem u obrascu sinopsisa teme, te urediti tekst sinopsisa primjereno citiranoj literaturi do 15 izvora. Odabir uzorka problematiziran je iz perspektive broja ispitanika u kvantitativnom i kvalitativnom dijelu istraživanja, kao i odabiru ispitanika za fokus grupe, pri čemu posebno treba voditi brigu o potencijalnim neravnotežama moći između sudionika, kao i odabiru djece koja iskazuju obilježja ranjivih skupina ili pojedinaca. Pri tome se nužno izbjegava potencijalna diskriminacija ili stigmatizacija ispitanika, stoga je predloženo da se ispitanici istraživanja iz etičkih razloga ne odabiru prema pripadnosti ranjivim skupinama, već se načelno oblikuje uzorak djece iz opće populacije. S obzirom na postavljene hipoteze, potrebno je vlastite rezultate istraživanja postaviti u kontekst dostupnih europskih i svjetskih istraživanja, te se pozvati na dostupne studije i izbjegavati autoreferentnost u istraživanju. Ostaje nedeorečeno kako će se povezati rezultati empirijske kvantitativne dimenzije s rezultatima kvalitativne analize fokus grupama, s obzirom da u prvom dijelu sudjeluju samo učenici, a u drugom dijelu i ravnatelj, učitelji, roditelji te učenici, stoga se mora postaviti bijekcijska spona oba metodološka pristupa. Posebno je važno elaborirati predloženi model podrške kvalitetnijoj primjeni prava djeteta, koji i nakon javne obrane ostaje nejasan i nedorečen, stoga je u nacrtu nužno elaborirati što će navedeni ciljani model sadržavati i kako će biti oblikovan.

IV. OCJENA JAVNE OBRANE TEME DOKTORSKOG RADA

Povjerenstvo za javnu obranu teme doktorskog rada ocjenjuje javno izlaganje pristupnice Mirne Mikić pozitivno, ali izražava preporuke za poboljšanje teorijske analize i polazišta, metodologije istraživanja, te uređivanja pregleda literature uz nužnost tehničkog usklađivanja nacrta teme istraživanja. Unatoč samostalno i sustavno elaboriranoj temi i nacrtu istraživanja tijekom javne obrane, u usmenom izlaganju i odgovorima pristupnice na pitanja Povjerenstva postoje nedorečenosti u kontekstu obrazloženja teorijskih polazišta, ključnih konstrukata istraživačkog nacrta, kao i predloženoj metodologiji istraživanja u kvantitativnom i kvalitativnom dijelu nacrta. Stoga se preporuke Povjerenstva nužno trebaju uvažiti s ciljem postizanja zadovoljavajuće razine

teorijske, metodološke, sadržajne i tehničke kvalitete sinopsisa teme, ali i etičke primjerenosti budućeg nacrtu istraživanja doktorskog rada.

V. PRIJEDLOG

Povjerenstvo za ocjenu teme doktorskog rada predlaže (označiti):

- ☐ pozitivnu ocjenu teme doktorskog rada
- ☐ pozitivnu ocjenu teme doktorskog rada uz uvjet izmjene naslova doktorskog rada ili prijedlog izmjene i dopune naslova doktorskog rada
- ☒ pozitivnu ocjenu teme s izmjenama i dopunama u dijelu koji se odnosi na očekivani znanstveni doprinos predloženog istraživanja, metodologiju istraživanja, pregled literature i druge dijelove koji se odnose na područje istraživanja doktorskog rada
- ☐ negativnu ocjenu teme koja obuhvaća i negativnu ocjenu javne obrane teme

VI. POTPISI POVJERENSTVA

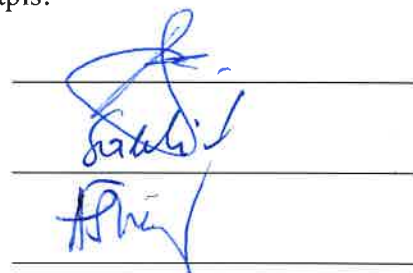
Povjerenstvo za prihvaćanje teme doktorskog rada:

Potpis:

prof. dr. sc. Goran Livazović, predsjednik
(titula, ime i prezime, matična ustanova)

prof. dr. sc. Marija Sablić, član
(titula, ime i prezime, matična ustanova)

izv. prof. dr. sc. Alma Škugor, član
(titula, ime i prezime, matična ustanova)



Osijek, 2.9.2025.
(mjesto i datum)

Napomene:

Javna obrana teme mora se održati u okviru roka od devedeset (90) dana koji je utvrđen Statutom Sveučilišta za dostavljanje izvješće povjerenstva za ocjenu teme doktorskog rada Fakultetskom vijeću.

Član Stručnog povjerenstva koji se ne slaže s izvješćem povjerenstva može dati izdvojeno mišljenje koje se prilaže izvješću povjerenstva.

Molimo Vas da Izvješće pošaljete u elektroničkom ili u tiskanom obliku (potpisan) suradniku za doktorski studij u Ured za studentska pitanja u roku od 90 dana od imenovanja povjerenstva za obranu teme doktorskog rada.