FILOZOFSKI FAKULTET
SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU

DOKTORSKI STUDIJ

KLASA: 643-02/26-01/33
URBROJ: 2158-83-03-26-2
Osijek, 10. lipnja 2026.

OBRAZAC 6

IZVJEŠĆE POVJERENSTVA ZA OCJENU TEME DOKTORSKOG RADA

Povjerenstvo za ocjenu teme doktorskog rada u sastavu

izv. prof. dr. sc. Ana Mikić Čolić, Filozofski fakultet u Osijeku, predsjednik
(titula, ime i prezime, matična ustanova)
prof. dr. sc. Goran Faletar, Filozofski fakultet u Osijeku, član
(titula, ime i prezime, matična ustanova)
dr. sc. Darko Matovac, Filozofski fakultet u Zagrebu, član
(titula, ime i prezime, matična ustanova)

imenovano je na *8.* sjednici Fakultetskog vijeća od *20. 5. 2026.*

I. OPĆI PODACI

IME I PREZIME: Igor Dvoršćak
Naziv studija: Jezikoslovlje
Matični broj doktoranda: 323
Stjecanje doktorata znanosti pokreće se: u okviru doktorskog studija
Akademska godina u kojoj je upisana 1. godina studija: 2022./2023.
Ime i prezime majke i/ili oca:
Datum i mjesto rođenja:
Adresa:
Telefon/mobitel:
E-pošta:

II. MIŠLJENJE O MENTORSKOM RADU

Mentor *prof. dr. sc. Branimir Belaj (titula, ime i prezime) ima* pozitivno mišljenje Povjerenstva za stjecanje doktorata znanosti o mentorskom radu.

(*U slučaju više mentora popuniti i drugi dio*):

Mentor *(titula, ime i prezime) ima* pozitivno mišljenje Povjerenstva za stjecanje doktorata znanosti o mentorskom radu.

III. OCJENA TEME DOKTORSKOG RADA

Povjerenstvo za ocjenu teme doktorskoga rada, nakon uvida u prijavu teme (Obrazac 5) i priloženu dokumentaciju, donosi sljedeću ocjenu.

Predložena tema bavi se izražavanjem kategorije određenosti u hrvatskome, jeziku bez gramatikaliziranoga sustava članova, te je postavljena na izrazito aktualnu i teorijski zahtjevnu problemsku jezgru. Pristupnik polazi od utemeljene konstatacije da je određenost u domaćemu jezikoslovlju tradicionalno bila podzastupljena i pretežno svedena na opis pridjevskoga vida, čime se kategorija neopravdano zatvarala u okvire pridjevske morfologije. Glavni je iskorak rada upravo u „odvezivanju" određenosti od pridjevskoga vida i njezinu redefiniranju kao konceptualnosemantičke kategorije smještene na razini imenske fraze. Time se tema svrstava među teorijski najambicioznije recentne prinose kroatističkoj sintaksi i semantici.

Teorijski okvir rada — kognitivna gramatika (Langacker), dopunjena funkcionalnim (Givón) i tipološkim (Lyons, Dryer) pristupima — odabran je promišljeno i koherentno. Postulat o kontinuumu gramatike i leksika te o nekompozicionalnosti simboličkih struktura logično podupire središnju tezu da se određenost može posredno iščitati iz padežnoga kodiranja, semantičkih uloga i stupnja topikalnosti. Pregled dosadašnjih istraživanja iscrpan je, kritički i pokazuje vrlo dobro poznavanje i domaće (Pranjković, Silić, Marković, Belaj i suradnici, Katunar i suradnici) i inozemne literature, uz jasno pozicioniranje vlastita doprinosa unutar postojećih rasprava.

Ciljevi i hipoteze jasno su i precizno formulirani, a tri postavljene hipoteze (utvrdivost (ne)određenosti iz sintaktičko-semantičko-pragmatičkih obilježja; korelacija topikalnosti i određenosti; tendencija gramatikalizacije izražavanja određenosti) međusobno su povezane i empirijski provjerljive. Metodologija je primjerena: pretežno kvalitativna korpusna analiza utemeljena na alatu SketchEngine i korpusima hrvatskoga jezika (uključujući hrWaC s nelektoriranim tekstovima), dopunjena ilustrativnim uvidom u frekventnost te kontrolnom usporedbom s makedonskim kao najsrodnijim jezikom s razvijenim sustavom članova. Posebno valja istaknuti osviještenost pristupnika o metodološkim ograničenjima — o ulozi razgovornoga jezika, o razlici između standardnoga i govornoga makedonskog te o statusu konstruiranih primjera.

Očekivani znanstveni doprinos jasno je artikuliran i realističan: sustavna definicija određenosti kao kategorije na razini imenske fraze, prvo opsežnije razmatranje nultoga izraza i „golih" imenskih fraza u hrvatskome u kontekstu određenosti, monografski pregled kategorije te utvrđivanje hrvatsko-makedonskih razlika. Pristupnik svojim životopisom, popisom radova i međunarodnim lektorskim i konferencijskim iskustvom (uključujući relevantne objave o vokativu te o topikalnosti i određenosti) jamči kompetentnost za provedbu istraživanja.

Zaključno, Povjerenstvo ocjenjuje da je tema znanstveno relevantna, izvorna, teorijski i metodološki dosljedno postavljena te u cijelosti primjerena razini doktorskoga rada. Tema je jasno omeđena, izvediva u predviđenom okviru i obećava zapažen prinos kroatističkomu i općelingvističkomu razumijevanju kategorije određenosti. Povjerenstvo stoga jednoglasno predlaže prihvaćanje predložene teme te imenovanje predloženoga mentora.

IV. OCJENA JAVNE OBRANE TEME DOKTORSKOG RADA

Pristupnik Igor Dvoršćak javno je obranio prijavljenu temu doktorskoga rada pred Povjerenstvom za ocjenu i obranu teme. U izlaganju je jasno, sustavno i znanstveno utemeljeno predstavio predmet istraživanja, polazišnu tezu o usidrenosti svake imenske fraze, teorijski okvir kognitivne gramatike te ciljeve, hipoteze i metodologiju rada. Izlaganje je odlikovala visoka razina terminološke preciznosti, logična struktura te zrelo i kritičko poznavanje domaće i inozemne literature o kategoriji određenosti.
U raspravi koja je uslijedila pristupnik je na postavljena pitanja članova Povjerenstva odgovarao argumentirano, samostalno i uvjerljivo, pokazujući temeljito razumijevanje teorijskih i metodoloških implikacija vlastita istraživanja. Posebno je uvjerljivo obrazložio kriterije za klasifikaciju (ne)određenosti „golih" imenskih fraza, odnos topikalnosti i određenosti te metodološki status makedonskoga kao kontrolnoga jezika. Odgovori su potvrdili da pristupnik u potpunosti vlada problematikom te da je sposoban samostalno voditi predviđeno istraživanje.
Na temelju kvalitete pisane prijave teme i izrazito uspješne javne obrane, Povjerenstvo jednoglasno pozitivno ocjenjuje javnu obranu teme te predlaže Fakultetskomu vijeću prihvaćanje teme i nastavak rada na izradi doktorske disertacije pod vodstvom predloženoga mentora.

V. PRIJEDLOG

Povjerenstvo za ocjenu teme doktorskog rada predlaže *(označiti)*:

☒ **pozitivnu ocjenu teme doktorskog rada**

☐ **pozitivnu ocjenu teme doktorskog rada uz uvjet izmjene naslova doktorskog rada ili prijedlog izmjene i dopune naslova doktorskog rada**

☐ **pozitivnu ocjenu teme s izmjenama i dopunama u dijelu koji se odnosi na očekivani znanstveni doprinos predloženog istraživanja, metodologiju istraživanja, pregled literature i druge dijelove koji se odnose na područje istraživanja doktorskog rada**

☐ **negativnu ocjenu teme koja obuhvaća i negativnu ocjenu javne obrane teme**

VI. POTPISI POVJERENSTVA

Povjerenstvo za prihvaćanje teme doktorskog rada: Potpis:

izv. prof. dr. sc. Ana Mikić Čolić, predsjednik
(titula, ime i prezime, matična ustanova)

prof. dr. sc. Foran Faletar, član
(titula, ime i prezime, matična ustanova)

dr. sc. Darko Matovac, član
(titula, ime i prezime, matična ustanova)

U Osijeku 10. lipnja 2026.
(mjesto i datum)

Napomene:
Javna obrana teme mora se održati u okviru roka od devedeset (90) dana koji je utvrđen Statutom Sveučilišta za dostavljenje izvješće povjerenstva za ocjenu teme doktorskog rada Fakultetskom vijeću.
Član Stručnog povjerenstva koji se ne slaže s izvješćem povjerenstva može dati izdvojeno mišljenje koje se prilaže izvješću povjerenstva.

Molimo Vas da Izvješće pošaljete u elektroničkom ili u tiskanom obliku (potpisan) suradniku za doktorski studij u Ured za studentska pitanja **u roku od 90 dana** od imenovanja povjerenstva za obranu teme doktorskog rada.